

Ознакомить всех прокуроров СУ
ПРОКУРАТУРА СССР
ИНСТИТУТ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ

ПРОКУРАТУРА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Особенно обратит внимание
стр. 52, 56 Для служебного пользования

Ив Экз. № 00808

Г. А. ГУСТОВ

МОДЕЛИРОВАНИЕ В РАБОТЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Учебное пособие

АРХАНГЕЛЬСК 1989

ПРОКУРАТУРА СССР
ИНСТИТУТ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ
РАБОТНИКОВ
ПРОКУРАТУРА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Г. А. ГУСТОВ
МОДЕЛИРОВАНИЕ
В РАБОТЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Учебное пособие

АРХАНГЕЛЬСК 1989

Густов Г. А. Моделирование в работе следователя. Л., 1980, с. 176, рис. 13, табл. 36.

Рассматриваются теоретические и практические вопросы использования при раскрытии и расследовании преступлений одного из новых методов познавательной и практической деятельности—мысленного моделирования. Используя разработанные в философии общенаучные принципы теории моделей, автор делает попытку определить понятие криминалистической модели и предлагает методику криминалистического моделирования. Основное внимание уделено методике криминалистического моделирования при раскрытии убийств и должностных хищений.

Книга предназначена для следователей и прокуроров, осуществляющих надзор за следствием, может быть использована работниками уголовного розыска и аппарата БХСС, а также научными работниками, интересующимися методикой расследования преступлений.

Рецензенты:

*доктор философских наук В. А. ШТОФФ,
доктор юридических наук И. М. ЛУЗГИН,
прокурор отдела Прокуратуры СССР
кандидат юридических наук И. Я. КЛИВЕР*

Перепечатано с издания Прокуратуры СССР, 1980 г.

Техн. редактор *О. И. Корякина*

Сдано в набор 04.08.89. Подп. в печать 29.08.89. Формат 60×84¹/₁₆. Бумага писчая. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 10,23. Усл. кр.-отт. 10,23. Уч.-изд. л. 10,6. Тир. 2000. Зак. 21дсп. Бесплатно.

Всесоюзный проектно-технологический институт транспортного строительства «ВПТИТрансстрой», 119819, Москва, 2-й Зачатьевский пер., д. 2, корп. 7
Типография ВПТИТрансстроя Министерства транспортного строительства, 165100, г. Вельск Архангельской обл.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
-----------------------	---

Глава 1. Общие вопросы моделирования в работе следователя

§ 1.1. Моделирование как общенаучный метод познания	8
§ 1.2. Понятие криминалистического моделирования . .	11
§ 1.3. Виды моделей, используемых следователем . . .	16
§ 1.4. Роль мысленного моделирования в работе следо- вателя	20
§ 1.5. Мысленное криминалистическое моделирование как процесс	26
1.5.1. Построение мысленной криминалистической модели	26
1.5.2. Изучение мысленной криминалистической модели	33
1.5.3. Проверка мысленной криминалистической модели, использование полученных знаний .	36
1.5.4. Общая схема мысленного криминалистиче- ского моделирования	41

Глава 2. Мысленное моделирование в раскрытии убийств

§ 2.1. Использование моделирования для обнаружения события убийства	43
§ 2.2. Использование моделирования для обнаружения виновного	48
2.2.1. Построение информационной модели винов- ного	48
2.2.2. Использование информационной модели ви- новного для поиска преступника	51
§ 2.3. Использование моделирования для изобличения виновного	52
§ 2.4. Практикум криминалистического моделирования по делам об убийствах	56

Глава 3. Мысленное моделирование в раскрытии должностных хищений

§ 3.1. Использование моделирования для установления события хищения и полного раскрытия преступ- ления	67
3.1.1. Общие вопросы методики моделирования события хищения	68
А. Построение типовой модели	68
Б. Построение рабочей модели	69
— первая операция построения рабочей модели	69
— вторая операция построения рабочей модели	71
— третья операция построения рабочей модели	74
В. Некоторые общие правила построения рабочих моделей	77
3.1.2. Моделирование деятельности виновных по созданию источника хищения	79
— Моделирование сокрытия недостачи	79
— Моделирование деятельности виновных по созданию резервов для хищения	92
— Моделирование деятельности виновных по приемке-передаче сторонних ценно- стей для хищения	114
3.1.3. Моделирование деятельности виновного по завладению похищаемыми ценностями	122
— Моделирование преступного завладения товарами	122
— Моделирование преступного завладения деньгами	137
§ 3.2. Использование моделирования для обнаружения и изобличения виновного в хищении	137
§ 3.3. Практикум криминалистического моделирования по делам о хищениях	161

ПРЕДИСЛОВИЕ

Совершенствование предварительного следствия, как известно, возможно лишь при условии неуклонного совершенствования традиционных и поиска новых методов работы следователя. Весьма перспективным в этом отношении является метод моделирования. Можно без преувеличения сказать, что моделирование как метод познавательной деятельности помогает следователю в решении всех важнейших задач расследования уголовного дела.

В юридической литературе термин «моделирование» появился недавно, благодаря, главным образом, работам А. Р. Ратинова¹. Моделирование в качестве специального метода криминалистики называют Р. С. Белкин и А. И. Винберг². Рекомендуют применять метод моделирования при производстве осмотра места происшествия Н. А. Селиванов, Г. С. Юрин, Е. Н. Викторова, М. Б. Вандер, Н. А. Корниенко³. Сделаны попытки исследования отдельных видов моделирования в криминалистике, в частности, метода реконструкции⁴. К моделированию в своих глубоких исследованиях способа совершения преступления обращался Г. Г. Зуйков⁵.

¹ Р а т и н о в А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. С помощью моделирования делали интересные попытки объяснить познавательную деятельность следователя. Л у з г и н И. М. Расследование как процесс познания. М., 1969; Г р а н а т И. Д. Характеристика следственных задач и психологические механизмы их решения. Автореф. канд. дисс. М., 1973; Д у л о в А. Д. Судебная психология. Минск, 1975; Я к у б о в и ч Н. А. Теоретические основы предварительного следствия. М., 1971.

² Б е л к и н Р. С., В и н б е р г А. И. Криминалистика и доказывание. М., 1969, с. 41.

³ С е л и в а н о в Н. А., Ю р и н Г. С., В и к т о р о в а Е. Н. Обнаружение невидимых и маловидимых следов. М., 1975; В а н д е р М. Б., К о р н и е н к о Н. А. Следственный осмотр и предварительное исследование предметов и документов. Л., 1976.

⁴ К у в а н о в В. В. Реконструкция при проведении криминалистических экспертиз. Караганда, 1974; Л е в и А. А., Ц ы п а р с к и й Я. Г. Применение метода реконструкции при расследовании. М., 1975.

⁵ О моделировании говорят также в криминологии (В и ц и н С. Е. Моделирование в криминологии. М., 1973; П а н к р а т о в В. В. Методология и методика криминологических исследований. М., 1972), науках уголовного права (К у д р я в ц е в В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972), уголовного процесса (Советский уголовный процесс. Учебник под ред. К а р е в а Л. С. М., 1975; Ф а т к у л и н Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976; Э й с м а н А. А. Логика доказывания. М., 1971). Большое внимание моделированию уделяют судебные эксперты (Г р а н о в с к и й Г. Л. Некоторые методологические и правовые вопросы использования математических моделей в криминалистике.—В кн.: Правовая кибернетика. М., 1973 и др.).

Следует отметить, что история моделирования в криминалистике прослеживается еще со времен Г. Гросса и таких видных советских криминалистов, как В. Громов, И. Якимов. Последние, хотя и не пользовались терминами модель, моделирование, но, рекомендуя воссоздать картину преступления и использовать ее для поисков виновного, уже тогда высказывали идеи не только материального, но и мысленного моделирования.

Попытки исследования метода моделирования предпринимались и в Институте усовершенствования следственных работников. На протяжении ряда лет моделирование преподается здесь как один из методов познания, используемых следователем для раскрытия преступлений. Результаты обнадеживающие. Успешно в своей деятельности применяют моделирование И. С. Галлимулин, Н. П. Горина, Г. А. Кардаполова, В. А. Миронов, В. О. Межиковский, Р. А. Нигматуллин, В. А. Семенцов, Ю. Х. Хлапонин и другие выпускники Института усовершенствования.

В этом плане следует особо выделить прокурора-криминалиста Л. Г. Видонова, который не только сам успешно использует моделирование для раскрытия особо опасных преступлений, но также организовал изучение этого метода следователями прокуратуры Горьковской области. При активном участии Л. Г. Видонова (в настоящее время заместитель прокурора области) криминалисты Горьковской области одними из первых в стране включили моделирование в Руководство для следователей⁶.

И все же следует признать, что моделирование как метод познания в области юридических наук, в частности, в криминалистике, в настоящее время не исследован, более того, как проблема этот вопрос не ставился⁷. Отсутствие таких исследований является, по справедливому замечанию Г. Г. Зуйкова, одной из причин того, что один из основополагающих тезисов криминалистики—«прежде, чем раскрыть преступление, надо установить, как оно было совершено»—практически до сих пор не получил разработки⁸.

Не случайно этот метод большинством следователей используется стихийно, интуитивно, без соответствующего теоретического обоснования⁹. Естественно, те богатые познавательные возможности, которыми располагает метод моделирования, не используются. Именно этим обстоятельством можно в определенной мере объяснить низкую раскрываемость особо опасных преступлений, промахи, досадные ошибки, которые еще бытуют в работе следователя.

Моделирование продолжает оставаться в числе новых категорий, которые должны найти интерпретацию в советской правовой науке¹⁰. Надлежит также разработать методику моделирования в криминалистике, без чего

⁶ Видонов Л. Г., Федорченко Г. Н., Заградская А. П. и др. Руководство по раскрытию и расследованию умышленных убийств. Под ред. М. А. Сергеева. Горький, 1973.

⁷ Серьезного развития криминалистического моделирования можно ожидать в связи с разработкой новой научной дисциплины «Правовая кибернетика». Основы применения кибернетики в правоведении. Под ред. Полевого Н. С. и Витрука Н. В. М., 1977.

⁸ Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления. Автореф. докт. дисс. М., 1970, с. 25.

⁹ Подавляющее большинство следователей, как показывает опыт Института усовершенствования следственных работников, в настоящее время не знакомо даже с термином «моделирование».

¹⁰ Теория доказательств в советском уголовном процессе. Отв. ред. Жогин Н. В. М., 1973, с. 310.

практика в этой области деятельности человека и впредь неизбежно будет ограничиваться лишь отдельными случаями стихийного, неосознанного использования данного метода познания.

В настоящей работе предпринимается попытка рассмотреть эти вопросы применительно к мысленному моделированию. Первая глава посвящена общим вопросам моделирования в деятельности следователя. Здесь рассматриваются понятие криминалистического моделирования, виды, роль этих моделей в расследовании уголовного дела, а также основные положения методики мысленного криминалистического моделирования. Исследованию специфики криминалистического моделирования предпослано краткое изложение философских положений, раскрывающих основные методологические принципы моделирования как общенаучного метода познания.

Во второй главе рассматривается методика мысленного моделирования по делам об убийствах. Основное внимание уделено использованию моделирования для раскрытия убийств, в частности, для выявления события убийства, обнаружения и изобличения виновного.

Третья глава посвящена вопросам моделирования по делам о должностных хищениях. Рассматривается методика моделирования, направленного на установление фактов создания источников хищения, изъятия и сбыта похищенных ценностей, изобличение виновных.

Книга рассчитана на лиц как знакомых с моделированием, так и на тех, кто встречается с этим методом впервые. Лица, знакомые с моделированием, могут попробовать свои силы, начав изучение с практикума (§ 2.4; 3.3). В случае затруднений следует познакомиться с особенностями моделирования при расследовании определенного вида преступлений (§ 2.1—2.3 или 3.1—3.2). Если и этого окажется недостаточно, надлежит вернуться к главе 1.

И еще одно замечание. Практика моделирования ярко демонстрирует справедливость известного правила: для решения сложной практической задачи важно не только знать метод решения, но и уметь им пользоваться. Поэтому, чтобы добиться положительных результатов в моделировании, наряду с изучением этого метода важно освоить его практически. Определенную помощь в этом могут оказать криминалистические игры-решения следственных ситуаций, опубликованных в ряде работ¹¹.

¹¹ Бурданова В. С. Расследование убийств, замаскированных инсценировками. Задачи для практических занятий. Л., 1980; Густов Г. А. Раскрытие убийств. Практикум. Л., 1977; Густов Г. А. Практикум по методике расследования хищений в торговле. Л., 1971.

Глава 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ В РАБОТЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ

§ 1.1. Моделирование как общенаучный метод познания

Под моделированием понимается метод исследования объектов познания на их моделях¹.

Для уяснения специфики моделирования сравним этот метод с классической схемой познания. Чтобы познать объект, действуя по классической схеме, исследователь воспринимает его непосредственно (осматривает, измеряет и т. д.) и таким способом получает нужные ему знания об этом объекте (рис. 1).

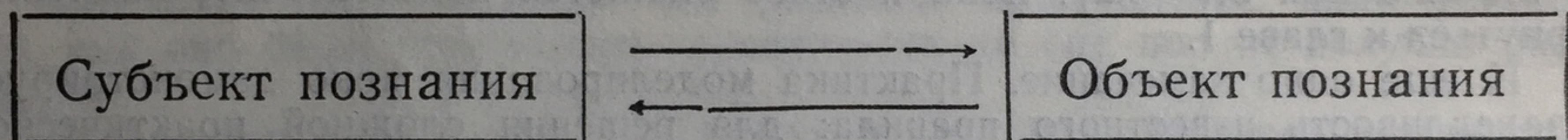


Рис. 1. Классическая схема процесса познания

Данная схема достаточно эффективна при познании многих объектов, ощущаемых нами непосредственно, однако она недостаточна для изучения объектов, которые непосредственно не ощущаются. В таких случаях исследователь нередко поступает иначе: он создает модель изучаемого объекта, а затем использует построенную модель для получения новых знаний об интересующем его объекте (рис. 2). Непосредственно изучается здесь не сам оригинал, а модель оригинала. Изучение модели дает новую информацию об оригинале и позволяет в конечном счете познать его².

Находясь между исследователем и объектом познания, модель на некотором этапе исследования замещает оригинал, становится объектом изучения и одновременно является средством познания. В процессе моделирования познание как бы

¹ БСЭ, 1974, т. 16, с. 1167.

² Новик И. Б. Философские вопросы моделирования психики. М., 1969, с. 34—35.

временно переключается с интересующего нас объекта на исследование некоторого вспомогательного объекта (модель). Это служит основным моментом, характерным для моделирования и отличающим его от других методов познания.

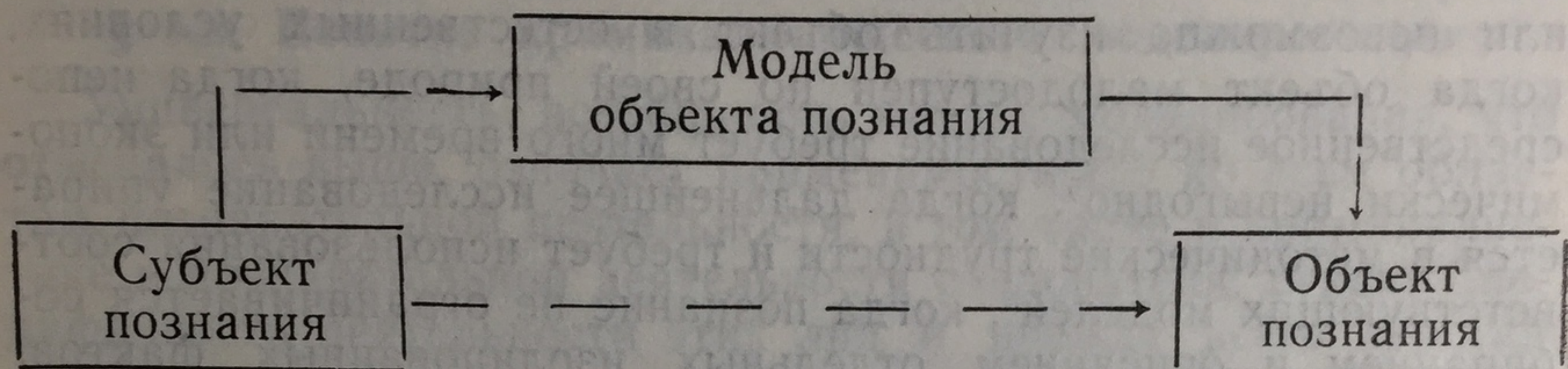


Рис. 2. Схема процесса познания с помощью модели

Моделирование основывается на некоторой объективной общности (схождении) модели и оригинала. В связи с этим одним из центральных вопросов рассматриваемого метода является понятие модели и правила построения и использования моделей в процессе познания.

Под моделью в философии понимается такая мысленно представленная или материально реализованная система, которая, отображая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает нам новую информацию об этом объекте³. Как инструмент познания, модель должна отвечать следующим условиям:

- 1) Между моделью и оригиналом имеется отношение сходства, форма которого явно выражена и точно зафиксирована (условие отражения или уточненной аналогии);
- 2) Модель в процессах научного познания является заместителем изучаемого объекта (условия репрезентации);

³ Ш то ф ф В. А. Моделирование и философия. М.—Л., 1966, с. 19.

Следует, однако, отметить, что единого понятия модели пока нет. Так, Ю. А. Г а с т е в считает, что модель (в широком понимании)—образ или прообраз (образец) какого-либо объекта или системы объектов, используемый при определенных условиях в качестве их «заместителя» или «представителя» (БСЭ, 1974, т. 16, с. 1183).

По мнению К. Е. М о р о з о в а, под моделью понимается объект любой природы, который способен замещать исследуемый объект так, что его изучение дает нам новую информацию об этом объекте (М о р о з о в К. Е. Математическое моделирование в научном познании. М., 1969, с. 40).

Еще более решительный шаг в поиске обобщенного понятия модели сделал А. И. У е м о в. Он определил модель как систему, исследование которой служит средством для получения информации о другой системе (У е м о в А. И. Логические основы метода моделирования. М., 1971, с. 48).

3) Изучение модели позволяет получить информацию (сведения) об оригинале (условие экстраполяции)⁴.

Кроме тех случаев, когда объект исследования не дан нам непосредственно, не ощущается нами, моделирование применяется также и тогда, когда по каким-либо причинам трудно или невозможно изучить объект в естественных условиях, когда объект малодоступен по своей природе, когда непосредственное исследование требует много времени или экономически невыгодно⁵, когда дальнейшее исследование упирается в методические трудности и требует использования соответствующих моделей⁶, когда познание не ограничивается собиранием и описанием отдельных изолированных фактов, а переходит в область гипотез, обращается за помощью к научной фантазии, ищет новые формы связей, законы, структуры⁷.

В настоящее время трудно назвать область науки или ее приложения, где моделирование не имело бы существенного значения. Моделирование ныне приобрело общенаучный характер и применяется в исследованиях живой и неживой природы, в науках о человеке и обществе. Моделировать можно любой объект. Принципиальная возможность моделирования объектов любой природы равнозначна принципиальной их познаваемости⁸. Метод моделирования применим как на эмпирическом, так и на теоретическом уровне исследования, и в этом смысле является универсальным методом познания⁹.

Подчеркивая еще раз универсальность, всеобщность моделирования, следует иметь в виду, что это вовсе не означает, что моделирование есть некий всеобщий прием для исчерпывающего решения многих задач. Возможности моделирования, как и любого другого метода, ограничены в том смысле, что на основе одного какого бы то ни было метода невозможно исчерпывающе решить все задачи научного исследования. Научное познание может быть успешным в случае применения целого комплекса методов. Моделирование не заменяет и не отме-

⁴ Штофф В. А. Введение в методологию научного познания. Л., 1972, с. 87—88.

⁵ Кочергин А. Н. Моделирование мышления. М., 1969, с. 8.

⁶ Конюхов Е. В. Моделирование в генетике.—В кн.: Моделирование в биологии и медицине. Л., 1969, с. 106.

⁷ Штофф В. А. Моделирование и философия. М.—Л., 1966, с. 38.

⁸ Морозов К. Е. Математическое моделирование в научном познании. М., 1969, с. 89.

⁹ Глинский Б. А., Грязнов Б. С., Дынин Б. С., Никитин Е. П. Моделирование как метод научного исследования. М., 1965, с. 11—12.

няет другие методы, а лишь дополняет их, помогает глубже проникать в сущность объекта исследования. Успешное использование моделирования вообще возможно лишь при достаточно широком и полном использовании других методов¹⁰.

§ 1.2. Понятие криминалистического моделирования

Универсальность, всеобщность метода моделирования, что отмечалось выше, означает применимость его ко всем областям познавательной деятельности, в том числе к криминалистике и познавательной деятельности следователя, судьи. Специфичность деятельности этих лиц и прежде всего строгая регламентированность ее законом, признающим в качестве доказательства лишь те фактические данные, которые получены из определенных законом источников и зафиксированы органом расследования или судом с соблюдением установленных законом правил, вызывает возникновение существенных особенностей в использовании моделирования правоохранительными органами.

Выражается это, прежде всего, 1) в специфике объектов, изучаемых следователем с помощью моделирования, 2) в особенностях задач, решаемых с помощью моделирования, и характере знаний, которые может получить следователь с помощью этого метода, 3) в формах отношений между моделью и оригиналом.

Объекты, изучаемые с помощью моделирования, в сфере уголовного судопроизводства определяются практическими задачами расследования конкретного уголовного дела. Обычно это событие преступления, орудие, место, время, способ преступления, личность виновного, погибшего, различные явления, процессы, предметы, прямо или косвенно связанные с совершением преступления. Нередко объектом моделирования является также деятельность лиц, осуществляющих расследование уголовного дела.

Многообразие различных по своей природе объектов моделирования требует наряду с разработкой и знанием общих основ методики моделирования также разработку и знание методик моделирования отдельных объектов, в частности, методик моделирования события различных видов преступления, личности виновного, погибшего.

Целью моделирования в работе правоохранительных органов, как и в других видах познавательной деятельности, яв-

¹⁰ Братко А. А., Волнов П. П., Кочергин А. Н., Царегородцев Г. И. Моделирование психической деятельности. М., 1969, с. 50.

ляется получение новой информации об изучаемом объекте. С помощью моделирования следователь получает знания не только непосредственно о самом объекте познания, как это имеет место в других видах моделирования, но и о том, как отобразился объект в реальности, при каких условиях мог существовать, что весьма важно для управления процессом дальнейшего познания объекта и овладения им опосредованно через его следы и другие объективные факты.

По своему содержанию полученная информация может быть как позитивной, так и негативной, показывающей, каким объект не был. В ряде случаев новая информация играет роль процессуальных доказательств, чаще же—это ориентирующие (розыскные) сведения вероятностного характера, однако это не уменьшает значение моделирования для расследования, поскольку степень вероятности полученных сведений может быть значительно повышена путем проверки их другими методами познания. Главное же в том, что полученные с помощью модели ориентирующие сведения дают возможность уже на начальном этапе расследования ответить на один из основных вопросов управления расследованием—что надлежит выяснить по делу, где, какие доказательства искать, какие мероприятия (следственные действия) проводить, как оценить, использовать данные для поиска недостающих.

Можно сказать, моделирование в деятельности следователя наряду с задачей познания объекта путем доказывания выполняет также другую, не менее важную задачу управления процессом расследования, помогает поиску доказательств, облегчает принятие правильных процессуальных и криминалистических решений, оптимизирует и рационализирует деятельность правоохранительных органов и этим обеспечивает дальнейшее познание объекта в процессуальном плане. В обоих случаях модель служит в качестве связующего звена между следователем и объектом исследования, является средством познания.

Форма отношений между оригиналом и его моделью. В моделировании, используемом в деятельности правоохранительных органов, встречаются все известные формы отношений между оригиналом и моделью: подобие, изоморфизм, гомоморфизм, отношение части и целого и др.¹¹. Их выбор зави-

¹¹ Подробно о формах модельных отношений и общности модели и оригинала см.: Кочергин А. Н. Моделирование мышления. Политиздат. М., 1969; Гастев Ю. А. Гомоморфизмы и модели. М., 1975; Морозов К. Е. Названная выше работа; Штофф В. А. Моделирование и философия. М.—Л., 1966; Новик И. Б. Названная выше работа, 1969.

сит от того, собирается лиследователь получить с помощью модели новые знания в виде доказательств или ориентирующую информацию. Моделирование, непосредственной целью которого является получение доказательств, требует более строгих форм соответствия—подобия или изоморфизма. В тех же случаях, когда целью моделирования служит сбор ориентирующей информации, достаточно гомоморфной модели, для которой характерно меньшее сходство по сравнению с моделью изоморфной.

Гомоморфизм предполагает, как известно, упрощение образа, абстрагирование от малозначительного, отбрасывание случайного¹². Однако было бы неверно представлять построение модели следователем исключительно как процесс «отбрасывания», а саму модель как результат одной лишь операции «отбрасывания». «Упрощение» в таком смысле слова возможно лишь тогда, когда следователь достаточно хорошо знает объект исследования, в частности, его структуру. Чаще же приходится изучать объекты малоизвестные, объективное существование которых лишь предполагается. Здесь-то и возникает острая потребность в моделировании.

Чтобы в такой ситуации создать образ изучаемого объекта, в модель, наряду с «реальными» элементами, существование которых в оригинале подтверждено имеющимися данными, включаются также «идеальные» элементы, существование которых в оригинале всего лишь предполагается, допускается. Такая модель является избыточной в том смысле, что содержит «идеальные» элементы, не подтвержденные исходной информацией. Такую модель можно условно назвать «избыточно-гомоморфной». Позднее, после проверки модели, одни из «идеальных» элементов отпадут (будут удалены), другие, напротив, перейдут в число «реальных». В результате модель примет форму гомоморфизма, приближаясь все больше к оригиналу и оставаясь вместе с тем его упрощенным образом. Для моделирования в работе следователя таким образом характерна еще одна форма модельных отношений—избыточный гомоморфизм. Это—промежуточная (переходная) форма на пути конструирования гомоморфной модели, она характерна для тех случаев, когда непосредственной целью моделирования служит поиск ориентирующей информации.

Изложенные особенности моделирования в деятельности следователя позволяют выделить этот метод в качестве раз-

¹² Гастев Ю. А. Названная выше работа, 1975, с. 46; Морозов К. Е. Названная выше работа, с. 44.

новидности общенаучного метода моделирования. Учитывая сферу приложения, его можно назвать **криминалистическим моделированием**, а используемые в этой области деятельности модели—**криминалистическими моделями**.

Следует сразу же подчеркнуть, что речь идет не о противопоставлении криминалистического моделирования общенаучному методу моделирования, а о выделении в рамках и на базе основных теоретических положений этого общенаучного метода такой его частной разновидности, изучение которой облегчило бы разработку специальной криминалистической методики моделирования и внедрение этого метода в криминалистическую деятельность, в частности, в следственную практику.

Криминалистическую модель характеризуют следующие признаки:

1) она воспроизводит объекты, изучаемые в сфере уголовного судопроизводства;

2) конструируется для сбора доказательств и ориентирующих сведений, необходимых для управления процессом расследования;

3) находится в некотором объективном соответствии с оригиналом и способна временно в процессе познания замещать его;

4) изучение ее позволяет получить новую информацию об оригинале, его отображениях и иные данные, необходимые для решения задач уголовного судопроизводства, организации и управления профессиональной деятельности лиц, призванных вести борьбу с преступностью.

В связи с тем, что в судопроизводстве большое значение имеет удостоверительная деятельность следователя, возникает вопрос, не следует ли в число признаков криминалистической модели включить требование фиксации ее в каком-либо процессуальном документе?

Выше отмечалось, что в одних случаях модель может «дать» доказательство, а в других—всего лишь «указать», где находятся данные, которые можно использовать в качестве доказательства.

В первом случае модель—средство познания и источник доказательства одновременно, во втором—средство познания и источник ориентирующей информации. Различие в практических целях моделирования и определяет процессуальное (но не гносеологическое!) значение моделей, а вслед за этим и решение вопроса об их фиксации. Если модель используется в качестве источника доказательства, подробно описывается

как сама модель, так и все действия, которые производятся по ее исследованию и проверке. Делается это в протоколе того следственного действия, в рамках которого осуществлялось моделирование, чтобы можно было в необходимом случае проверить, на основании каких данных были добыты доказательства и правильно оценить их. Когда же речь идет о моделировании с целью получения ориентирующей информации, то здесь надлежит фиксировать не модель (она не имеет процессуального значения), а результаты ее проверки. Конечно, фиксация модели не исключается и во втором случае, но здесь это уже не требование, а рекомендация, желание субъекта моделирования, дело его вкуса, техники моделирования и т. п. Изложенное показывает, что фиксация не является чертой, характеризующей все криминалистические модели, и поэтому к ее признакам не относится.

Сгруппировав перечисленные выше признаки, можно дать следующее определение криминалистической модели. **Криминалистическая модель—это искусственная система, воспроизводящая с той или иной степенью сходства исследуемый в сфере уголовного судопроизводства объект (оригинал), изучение которой позволяет получить новые знания об оригинале, необходимые для решения задач правосудия и управления профессиональной деятельностью участников процесса.**

Соответственно, опираясь на изложенное выше понятие криминалистической модели, можно сказать, что криминалистическое моделирование—это специфический метод исследования криминалистических объектов в целях их познания и управления профессиональной деятельностью участников уголовного процесса путем построения и использования моделей этих объектов.

В плане теории и практики криминалистического моделирования весьма важно провести грань между моделью и версией как различными формами познания в работе следователя. Это отличие, исходя из методологических основ научного познания, усматривается в следующем:

1. Версия по своему содержанию—это система логически связанных предположений об изучаемом следователем объекте. Модель же есть конкретная мысленно представленная или каким-либо способом зафиксированная система обстоятельств (фактов, явлений, событий), в которых утверждения версии выполняются. Модель включает в себя и логическое, и психологическое. Наряду с логическими построениями в нее входят также догадки, представления, продукты творческого воображения следователя. Мысленная модель, таким образом,

есть органическое и необходимое единство логического и чувственного¹³, версия же—категория логическая. По своему содержанию модель богаче версии.

2. Версия и модель выражаются в разных формах. Версия, как категория логическая, выражается с помощью обыденного языка. Модель же может выражаться как с помощью обыденного языка, так и с помощью других способов фиксации—схем, рисунков, специального языка. Причем, фиксация модели с помощью названных способов значительно повышает эффективность модели как средства познания.

3. Модель и версия занимают разное место в осуществлении процесса познания объекта следователем. Выдвижение версии, как правило, предшествует конструированию модели. Последняя следует за версией и помогает ее проверке.

Оперируя моделью, следователь временно переключает свое внимание с оригинала на искусственный объект (модель) и возвращается к оригиналу, лишь получив с помощью модели определенные знания. Всего этого не происходит при версионном методе. Здесь внимание следователя все время неотрывно сосредоточено на оригинале и не покидает его.

§ 1.3. Виды моделей, используемых следователем

Все используемые следователем модели согласно принятой в философии классификации делятся на два больших класса: материальные криминалистические модели и мысленные криминалистические модели.

Класс материальных криминалистических моделей составляют такие модели, которые воспроизводят объект в натуральном виде. Они конструируются искусственно или берутся из реальности в качестве образцов. Строительным материалом таких моделей может быть дерево, металл, стекло и другие материальные предметы. Будучи воплощены в дереве, металле и других материальных предметах, такие модели являются материальными аналогами объектов, изучаемых на предварительном следствии, и всегда наглядны.

Характерной особенностью всех материальных моделей, в том числе и криминалистических, является то, что отношения сходства этих моделей к объекту, равно и все изменения в них, процессы преобразования, существуют объективно, независимо и вне сознания человека. Сознание субъекта ограничивается лишь выбором (формированием) подходящей модели, знанием

¹³ Штофф В. А. Названное выше сочинение. 1966, с. 164.

условий сходства и использованием этого знания при создании или выборе модели. После того, как такая модель стала объектом изучения, она функционирует как любой материальный объект, по объективным законам природы, может быть средством эксперимента¹⁴.

Материальные модели, используемые в работе следователя, можно разделить на две группы: 1) пространственно-подобные, 2) физически-подобные.

К первой группе относятся модели, которые воспроизводят в натуре пространственные свойства или отношения объекта, изучаемого на предварительном следствии. Отношения этих моделей к оригиналу характеризуются геометрическим подобием, последнее является обязательным условием моделей данной группы¹⁵.

В эту группу моделей входят макеты¹⁶, муляжи, слепки (оттиски)¹⁷, материальные реконструкции. Сюда же следует отнести и предметы, которые не созданы искусственно, а отобраны для исследования вместо подлинных (оригиналов), когда последние утрачены или их непосредственное исследование нецелесообразно.

Вторая группа состоит из моделей, воспроизводящих не только и не столько пространственные свойства натурального объекта, сколько динамику изучаемых процессов, различного рода зависимости, связи, структуры. Отношение этих моделей к оригиналу характеризуется физическим подобием, предполагающим одинаковость или сходство их физической природы и тождественность законов движения¹⁸. К этой группе относятся разного рода действующие устройства, натурное воспроизведение событий, процессов, операций. Элементами таких моделей часто служат муляжи, макеты, в процессе моделирования нередко используются живые лица¹⁹.

Материальные криминалистические модели используются следователем, как правило, в процессе выполнения отдельных следственных действий.

Класс мысленных криминалистических моделей составляют такие модели, которые воспроизводят объект не в натуральном виде, как это имеет место при материальном моделиро-

¹⁴ Штофф В. А. Названная выше работа. 1972, с. 89.

¹⁵ Штофф В. А. Названная выше работа. 1966, с. 24.

¹⁶ Например: макеты каких-либо предметов, места происшествия.

¹⁷ Например: слепок следа, фиксирующий размеры, рельеф, строение оригинала.

¹⁸ Штофф В. А. Названная работа. 1966, с. 24.

¹⁹ Левин В. А., Цыцарский Я. Г. Названная выше работа, с. 29.

вании, а в мышлении. «Строительным» материалом таких моделей являются психические образы, представления, понятия, суждения, умозаключения. Мысленные криминалистические модели выступают перед мысленным взором следователя в виде картин, панорам, фигур изучаемого объекта.

С мысленными моделями следователь имеет дело уже при построении материальных моделей, так как прежде, чем построить модель из каких-либо материалов, мысленно представляет, теоретически обосновывает, рассчитывает ее²⁰. Необходимость в мысленном моделировании возникает и в тех случаях, когда невозможно или затруднительно воссоздать объект в натуре, когда изучаются такие свойства объекта, которые нельзя отразить в материальной модели, когда у следователя возникают трудности в решении криминалистических задач, а другие методы оказываются бессильными. Мысленные модели в таких случаях выступают в качестве той вспомогательной системы, которая способна помочь следователю выйти из затруднительного положения.

Как и материальные модели, в процессе познания они замещают объект, но свою роль выполняют иначе. В отличие от материальных моделей, мысленные модели существуют лишь в деятельности людей и все операции над ними, все преобразования в них и изменения осуществляются человеком²¹.

Если материальные модели—это орудие модельного (натурального) эксперимента, то мысленные—средство мысленного эксперимента²². Отношения между такими моделями и объектом-оригиналом можно характеризовать как отношения гомоморфизма или избыточного гомоморфизма.

Мысленные модели используются следователем как в ходе выполнения отдельных следственных действий, так и в процессе подготовки, разработки плана расследования. Мысленные модели, с точки зрения выраженности их во вне, можно разделить на нематериализованные и материализованные.

К первой группе относятся модели, которые воспроизводят, отражают объект познания в виде образов, находящихся только перед мысленным взором следователя. Они не выра-

²⁰ Здесь вполне уместно привести слова К. Маркса: «Самый плохой архитектор тем и отличается от самой искусной пчелы, что прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил ее в своей голове, в конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т. е. идеально.» (Соч., т. 23, с. 189).

²¹ Глинский Б. А., Грязнов В. С. и др. Названная выше работа, с. 71—72; Штофф В. А. Названная выше работа, 1972, с. 89.

²² О мысленном эксперименте см. ниже, § 1.4.

жены во вне и поэтому не наглядны. Это разного рода мысленные картины, панорамы и т. д.

Вторую группу мысленных моделей составляют модельные представления, зафиксированные выраженным во вне каким-либо способом, например, с помощью схем, рисунков или знаков. Роль знаков могут играть самые разнообразные явления. Выбор знаков определяется главным образом удобством, и в этом смысле связь знаков с обозначаемыми предметами произвольна²³.

Кроме приведенного выше деления моделей по способу воспроизведения изучаемого объекта, плодотворно деление по другим основаниям:

— **по виду моделируемого объекта:** а) модели событий, действий, процессов, изучаемых следователем. Например, модели события происшествия, поведения виновного, процесса расследования, выполнения отдельных следственных действий; б) модели лиц, предметов. Например, модели виновного, потерпевшего, орудия преступления;

— **по степени абстрактности модели:** а) модели, воссоздающие конкретный единичный объект (например, модель конкретного происшествия). Они отражают черты объекта, существенные для расследования конкретного уголовного дела, и строятся на его материалах в процессе расследования. Их можно еще назвать рабочими моделями; б) типовые модели-обобщения. Они отражают существенные, с точки зрения раскрытия преступления, черты определенной группы, класса объектов, изучаемых следователем. Материалы для построения таких моделей дает практика работы правоохранительных органов и криминалистическое прогнозирование. В отличие от рабочих моделей их можно назвать теоретическими (типовыми). К этой группе моделей относятся: общая типовая модель преступления, типовые модели отдельных видов преступлений, типовые модели отдельных следственных действий, поисковых мероприятий и т. д.;

— **по объему отражения изучаемого объекта:** а) общие модели, отражающие объект исследования в целом. Например, общая модель происшествия; б) частные модели, отражающие какую-то часть объекта, его деталь, элемент. Например, модель способа совершения преступления;

— **по времени существования моделируемых объектов:** а) модели объектов, имевших место в прошлом; б) модели объектов, существующих в настоящее время; в) модели объ-

²³ Ш т о ф ф В. А. Названная выше работа, 1966, с. 29.

ектов, которые появятся (могут появиться) в будущем; г) смешанные²⁴;

— по точности воспроизведения объекта: модели вероятностные и достоверные;

— по цели использования модели в процессе познания:
а) эвристические, прогностические; б) иллюстрационные. Например, схемы, отражающие результаты проведения отдельных следственных действий или расследования дела в целом; в) дидактические.

Несмотря на тесную связь между отдельными видами моделей, следует иметь в виду, что свою главную роль орудия познания они выполняют по-разному, в зависимости от того, являются ли материальными или мысленными, типовыми или рабочими, вероятностными или достоверными, что весьма важно помнить как изучая специфику отдельных видов криминалистического моделирования, так и используя этот метод познания в следственной практике.

§ 1.4. Роль мысленного моделирования в работе следователя

Можно без преувеличения сказать, что мысленное моделирование как метод познавательной деятельности помогает решению следователем всех важнейших задач предварительного расследования уголовного дела: раскрытию преступления, привлечению виновного к ответственности, возмещению причиненного преступлением ущерба, предупреждению преступления, обеспечению надлежащего функционирования других элементов системы уголовной юстиции²⁵. Но особенно важна роль моделирования в раскрытии преступлений: установлении объекта посягательства, события преступления, виновного, формы вины и мотива содеянного.

Мысленное моделирование помогает глубже исследовать имеющуюся информацию, шире ее использовать в процессе расследования, получить из нее новые знания, необходимые для решения задач судопроизводства и управления расследованием. В частности, моделирование:

— облегчает анализ, синтез информации и помогает правильному решению вопроса о значении и относимости к делу фактических данных, которым по той или иной причине либо

²⁴ Используя данный признак, А. Р. Ратинов и И. М. Лузгин делят модели на ретроспективные (обращенные в прошлое) и перспективные (обращенные в будущее).

²⁵ О системе уголовной юстиции см. Кудрявцев В. Н. Уголовная юстиция как система.—В кн.: Правовая кибернетика. М., 1973, с. 7—21.

вовсе не придавалось значение, либо они оценивались неверно;

— дает возможность обнаружить факты, связи, отношения между ними, которые при работе традиционными методами не попадали в поле зрения следователя;

— объясняет события, факты, происхождение которых неизвестно;

— облегчает постановку новых проблем по уголовному делу;

— помогает в условиях ограниченной информации выдвинуть новые догадки, версии, ведущие к раскрытию преступления;

— повышает эффективность статистического метода обнаружения виновного. В частности, создает информационную базу для выдвижения версий о виновном на основании статистических связей между структурными элементами преступления²⁶.

Моделирование помогает организовать проверку версии, догадку, предположения независимо от достоверности и источника данных, на которых они основаны, когда традиционные методы проверки либо недостаточны, либо их применение требует значительной затраты времени и сил. Позитивная роль моделирования проявляется здесь главным образом благодаря «эффекту сопричастия», возникающему у следователя под влиянием модели. Как бы наблюдая развитие объекта, его механизм, взаимодействие элементов, гораздо легче организовать проверку версии, в частности: а) выявить важные для проверки версии неизвестные стороны изучаемого объекта (элементы события, черты личности виновного и т. д.); б) высказать суждения о том, в каких фактах (следах) мог проявиться (отобразиться) изучаемый объект в реальности, определить по делу искомые факты и задачи проверки версии; в) выбрать эффективные методы и средства проверки версии; г) правильно определить круг необходимых специалистов и экспертов; д) поставить надлежащие задания органам милиции.

В ряде же случаев моделирование позволяет принципиально по-иному решить проблему проверки версии. Известно, что проверка версии традиционным путем требует проведения практических действий (допросы, обыски, осмотры, экспертизы и т. д.). Уже одно это обстоятельство в условиях жесткого лимита времени нередко создает серьезные затруднения. Если

²⁶ О статистических связях см. Видонов Л. Г. Криминалистические характеристики убийств и системы версий о лицах, совершивших убийства. Горький, 1978.

же учесть, что многие следственные действия в какой-то мере ущемляют законные права и интересы граждан и не всегда дают положительные результаты, то нельзя не увидеть, что традиционный путь проверки версии—не всегда лучший путь, в ряде случаев он не только неэкономичен, но и неэффективен. Преодолеть недостатки этого метода в ряде случаев помогает мысленный эксперимент²⁷. Сущность его заключается в том, что следователь в целях получения новых знаний выполняет действия не над реальным объектом, как это имеет место в натурном эксперименте, а над мысленной моделью объекта, причем все действия происходят в голове у следователя. Так, построив мысленную модель исследуемого события и представив условия, в которых оно протекало, следователь в уме видоизменяет их, мысленно прослеживает, что произойдет с событием в той или иной ситуации и выясняет, могло ли объективно иметь место данное событие в данных условиях, какие изменения должны последовать в той или иной ситуации. Ответ на эти вопросы дает следователю новые знания об объекте и позволяет принять правильное решение о состоятельности версии, выдвинуть новую версию, определить новое направление расследования.

Возможности мысленного эксперимента позволяют практически реализовать идею исследования места происшествия и выдвижения, проверки версий, а также различного рода догадок уже в ходе следственного осмотра.

Моделирование помогает организовать проведение следственного действия и повышает его эффективность. Открывая возможность правильно определить по делу искомые факты, моделирование тем самым помогает решению ряда вопросов, определяющих эффективность следственного действия:

— облегчает постановку частных целей следственного действия, без чего вероятность наступления ожидаемого результата при одинаковых условиях чрезвычайно мала;

— помогает выбору тактических и организационных приемов проведения следственного действия;

— способствует правильному решению вопроса об участниках следственного действия;

— делает более конкретным взаимодействие следователя, работников милиции и специалистов в процессе следственного действия;

²⁷ Об этой эвристической форме познавательной деятельности см. Славин А. В. Наглядный образ в структуре познания. М., 1971, с. 234, 240—241; Штофф В. А. Моделирование и философия. М., 1966, с. 208—227.

— готовит следователя к восприятию новой информации, чем повышает его наблюдательность, уменьшает пробелы при восприятии и оценке новых данных;

— помогает правильному решению вопроса о криминалистической технике, необходимой для успешного проведения следственного действия;

— помогает правильно оценить ход и результаты следственного действия, полнее их зафиксировать;

— облегчает использование и оценку информации, поступающей к следователю в процессе следственного действия;

— позволяет сократить проведение повторных следственных действий.

Моделирование повышает эффективность обыска, допроса, следственного эксперимента и других следственных действий, но особенно велика роль моделирования при осмотре места происшествия. Моделирование превращает механический поиск следов преступления в целенаправленный. Благодаря моделированию, общая установка—искать на месте происшествия следы преступления сменяется установкой конкретной—искать следы конкретные, в конкретном месте, указанном моделью. Следователь получает возможность правильно выделить наиболее важные объекты осмотра, определить их части, детали, на которые следует обратить особое внимание. Моделирование помогает прогнозировать вид и местонахождение следов на месте происшествия, повышает полноту их обнаружения и фиксации, дает возможность «читать» обстановку места происшествия и использовать результаты «прочтения» для поиска виновного по горячим следам.

Моделирование дисциплинирует мыслительную деятельность следователя, конкретизирует мысль, направляет ее развитие в соответствующее русло, повышает эффективность других методов познания, используемых в расследовании, в частности, улучшает наблюдательность следователя, помогает криминалистическому измерению, описанию, позволяет сочетать логические и эвристические методы познания.

Моделирование повышает эффективность криминалистической техники, использования знаний специалистов и экспертов, улучшает организацию ревизии по делу. В частности, моделирование помогает а) определить объекты, подлежащие исследованию с помощью криминалистической техники, специалистов и экспертов, б) облегчает постановку оригинальных вопросов перед экспертизой или специалистом, выбор необходимых инструментов, специалистов, экспертов, в) помогает оценить результаты исследований и заключения экспертов,

г) делает более конкретным и целенаправленным предварительное исследование обнаруженных следователем следов (предметов).

Моделирование помогает предвидеть поведение виновного и активно влиять на него в целях раскрытия и предупреждения преступления. Определив с помощью моделирования морально-волевые и интеллектуальные качества виновного и рассуждая по принципу «рефлексии»²⁸, следователь получает возможность:

- предвидеть вероятность явки виновного с повинной и формировать у него основания для принятия такого решения;

- определить вероятность совершения виновным другого преступления и организовать задержание с поличным;

- прогнозировать выполнение действий, направленных на сокрытие преступления и его следов, использование результатов преступления или уклонение от следствия и суда и использовать улики поведения для обнаружения и изобличения виновного;

- побудить виновного к активным действиям, в частности, к формированию целей, попытка достижения которых способствует его разоблачению (например, установление связи с соучастниками, потерпевшими, свидетелями и т. д.);

- разработать тактические приемы допроса, предъявления доказательств, соответствующие интеллектуальным и моральным качествам виновного;

- предвидеть и предупредить возможность нейтрализации доказательств и изменения показаний обвиняемым на предварительном следствии и в суде.

Моделирование позволяет улучшить взаимодействие следователя, органов милиции и общественности, делает его более конкретным и целенаправленным, дает возможность более эффективно использовать возможности органов милиции для раскрытия преступления. В частности;

- помогает определить объекты, подлежащие исследованию силами органов милиции;

- облегчает постановку оригинальных заданий, ведущих к раскрытию конкретного преступления;

- облегчает оценку, использование данных, полученных органами милиции непроцессуальным путем.

²⁸ О «рефлексии» и использовании этого метода см. Р а т и н о в А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967, с. 157—163; Г р а н а т Е. Д., Р а т и н о в А. Р. Решение следственных задач. М., 1978.

Моделирование помогает организовать работу следователя и создать эффективную систему расследования уголовного дела:

— дает возможность максимально расширить «фронт работ», помогает подойти к расследованию комплексно, вовремя решить вопрос о создании группы следователей и организовать ее работу, вовлечь в расследование одновременно всех необходимых специалистов, экспертов, работников различных служб милиции, общественности;

— помогает найти наиболее уязвимое место в системе преступления, определить ключевые направления поиска, выбрать оптимальную стратегию расследования, обеспечить полноту выявления участников преступления;

— служит своеобразным средством самоконтроля следователя за своими действиями, позволяет своевременно обнаружить и исправить допущенные ошибки.

Моделирование облегчает построение системы доказательств по делу, дает возможность следователю:

— правильно с исчерпывающей полнотой и конкретно определить обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу;

— установить связь между фактическими данными дела и обстоятельствами, подлежащими доказыванию;

— сгруппировать доказательства и сделать вывод об установленности того или иного обстоятельства;

— представить и построить в целом систему доказательств по делу.

Основанием для столь оптимистических выводов о роли моделирования в расследовании преступлений являются не только зримые потенциальные возможности моделирования как общенаучного метода познания, но и те практические успехи в раскрытии сложных преступлений, которые были достигнуты следователями, в том числе и выпускниками Института усовершенствования следственных работников, применявшими данный метод (Л. Г. Видонов, И. С. Галлимулин, Н. П. Горина, Г. А. Кардополова, В. А. Миронов, В. О. Межиковский, Р. А. Нигматуллин, В. А. Семенов, Ю. Д. Хлапонин и др.)²⁹. Целый ряд тщательно замаскированных преступлений раскрыли с помощью моделирования работники прокуратуры Ставропольского края Б. И. Дремов, А. И. Водолажский, Н. С. Глазунов, И. Н. Шевченко и др.

²⁹ Описание дел, расследованных названными работниками, см. Вопросы усовершенствования предварительного следствия, вып. 5, 1979, вып. 6, 1980; Видонов Л. Г., Федорычев Г. Н. и др. Руководство по организации раскрытия и расследования убийств. Горький, 1973.

§ 1.5. Мысленное криминалистическое моделирование как процесс

Моделирование начинается с принятия решения воспользоваться данным методом для решения какой-то проблемы или проверки версии. Это решение играет роль установки, команды, определяющей дальнейшую деятельность следователя. Без такой установки в лучшем случае возможно лишь моделирование стихийное, неосознанное, моделирование по наитию, а не со знанием дела.

Основные этапы процесса криминалистического моделирования: 1) построение модели изучаемого объекта, 2) изучение модели, 3) проверка модели и использование знаний, полученных с помощью модели. Если проверкой обнаружено несоответствие модели оригиналу, модель преобразуется и цикл повторяется.

Деление процесса моделирования на названные стадии имеет принципиальное значение, так как всегда важно отдавать себе отчет, по каким правилам построена модель, какие стороны объекта в ней отражены³⁰, какими методами изучалась модель³¹, как она проверялась.

1.5.1. Построение мысленной криминалистической модели

Построить мысленную криминалистическую модель—значит создать в уме искусственную систему—образ, картину, панораму, воспроизводящую с той или иной степенью сходства изучаемый следователем объект. Можно без преувеличения сказать, что именно от качества построенной модели зависит, в первую очередь, что может дать моделирование по конкретному делу в плане раскрытия преступления, поиска доказательств, поэтому на построение модели не следует жалеть ни времени, ни сил. Какой обременительной ни показалась бы эта работа, она окупит себя сторицей.

Конструирование модели—это процесс творческий, требующий от следователя богатого воображения, большого жизненного опыта, широкого кругозора и специальных криминалистических познаний. Наряду с методами абстрагирования, анализа и синтеза большое значение здесь имеют эвристические методы, интуиция. Особенно важная роль принадлежит

³⁰ Штофф В. А. Моделирование и философия. М.—Л., 1966, с. 211.

³¹ «Выбор хорошей модели не является еще полным залогом успеха,—отмечает Б. В. Конюхов,—необходимо также выбрать или разработать соответствующие методы исследования и правильно интерпретировать полученные на модели данные» (Конюхов Б. В. Моделирование в генетике.—В кн.: Моделирование в биологии и медицине). Это правило распространяется целиком и на криминалистическое моделирование.

типовым моделям: вооружение следователя такими моделями позволяет в какой-то мере унифицировать процесс построения рабочей модели по уголовному делу и повышает возможности использования в этом процессе аппарата логики. Большую помощь в конструировании модели может оказать специалист.

Рассмотрим приемы построения модели на примере моделирования события происшествия, отвлекаясь пока от его характера³². Процесс построения модели состоит из следующих операций: а) выбор компонентов модели; б) создание «остова» модели; в) детализация модели; г) создание мысленного образа (картины, панорамы) оригинала; д) фиксация модели.

Выбор компонентов модели начинается с мысленного членения изучаемого объекта на его элементы. Любой изучаемый следователем объект, будь то событие, предмет, ситуация, состоит из других объектов (частей), называемых элементами объекта. Роль этих элементов для криминалистического познания неодинакова—одни в этом плане существенны, другие—несущественны, нейтральны. Принимая во внимание цели криминалистического познания, можно сказать, что существенен тот элемент, изучение которого дает информацию для решения задач правосудия или организации расследования уголовного дела. Такие элементы—носители информации чаще встречаются 1) среди системообразующих элементов, т. е. таких элементов, без которых объект как интересующее следователя целое существовать не может, и 2) среди активных элементов, т. е. таких, которые, хотя и не являются системообразующими, но воздействуют на другие элементы или сами подвергаются воздействию с их стороны, влияют на развитие слеодообразования. Важно выделить и перенести в модель элементы существенные и абстрагироваться от несущественных, нейтральных.

Выполняется это следующим образом. Допустив что объект существует (существовал или будет существовать) в реальности и используя имеющиеся о нем сведения, а также свой жизненный опыт и специальные познания, следователь мысленно представляет объект и решает вопрос, из каких элементов он состоит и какие из них существенные для решаемой им практической задачи.

Разумеется, конструируя модель, следователь оперирует не самими элементами объекта, а их образами, понятиями,

³² О построении моделей события отдельных видов преступлений см. ниже, § 2.1, 3.1.

представлениями. Последние служат материалом, из которого строится модель, и называются компонентами модели.

Состав компонентов модели определяет сам следователь в зависимости от того, какие элементы объекта, по его мнению, существенны для решаемой им практической задачи, поэтому модель в названном смысле всегда индивидуальна и субъективна, является заведомым упрощением действительности, может соответствовать оригиналу или не соответствовать ему. Компоненты модели, соответствующие оригиналу, помогают получить положительную информацию, т. е. знание того, каким был или есть оригинал. Компоненты, не соответствующие оригиналу, дают информацию негативную, т. е. знание того, какими качествами не обладает оригинал, каким он не является, не был, что в плане управления расследованием имеет не менее важное значение, чем информация положительная.

Отмеченная выше индивидуальность содержания модели не исключает возможности говорить и о типовых компонентах модели того или иного объекта, что значительно облегчает ее конструирование. Так, типовыми компонентами модели преступления являются представления следователя о таких его структурных элементах, как 1) объект посягательства, 2) субъект преступления, 3) поведение виновного, 4) место совершения преступления, 5) время совершения преступления, 6) факты—последствия содеянного, 7) психическое отношение виновного к действиям и последствиям, 8) степень общественной опасности содеянного³³.

Создание «остова» модели. Выбрав компоненты будущей модели, следователь мысленно создает образ (картину, панораму) изучаемого объекта. Процедура от выбора компонентов до построения образа (картины, панорамы) представляет собой сложный творческий процесс. Чтобы облегчить этот процесс, целесообразно мысленно «нарисовать» картину вначале крупными мазками—создать, так сказать, «остов» модели.

Практически, в этих целях изучаемый объект представляется мысленно в виде крупных блоков, узлов, стадий, имеющих существенное значение для решаемой следователем практической задачи. Следует подчеркнуть, что на данной стадии конструирования модели, как и при выделении ее компонентов, целесообразно отвлекаться от мелочей, деталей, частности. Соблюдение этого правила не только облегчает постро-

³³ О типовых компонентах моделей убийства и хищения см. ниже, §§ 2.1, 3.1.

ение модели, но, главное, позволяет предупредить возможные при этой процедуре ошибки³⁴.

Выделенные блоки модели распределяются в логической последовательности. Созданная таким путем система блоков и образует «остов» (скелет) модели³⁵.

«Остов» модели всегда субъективен, так как создается следователем в зависимости от того, какие блоки, по его мнению, существенны для решаемой им практической задачи. Вместе с тем, можно говорить и о типовых блоках отдельных криминалистических моделей. Например, типовыми блоками модели события преступления против личности являются следующие представления: а) виновный (потерпевший) прибывает к месту происшествия; б) виновный проникает на место происшествия; в) что-то делает на месте происшествия; г) виновный сближается с потерпевшим, нападает (убивает, насилует и т. д.); д) что-то делает после совершения преступления; е) скрывается³⁶.

Детализация модели. «Остов» модели, как бы он точно ни соответствовал объекту, из-за отсутствия деталей является всего лишь «бледным», контурным отображением оригинала и поэтому его познавательные возможности невелики. Чтобы их повысить, «остов» модели наполняется деталями. Причем, чем больше деталей, тем полнее модель, тем больше знаний (положительных или отрицательных) об объекте можно получить с ее помощью.

Практически детализация модели осуществляется путем 1) постановки конкретизирующих вопросов и 2) поиска ответа на эти вопросы³⁷.

Конкретизирующие вопросы индивидуальны для каждой модели, вместе с тем можно говорить и о типовых конкретизирующих вопросах. Так, типовыми вопросами, конкретизирующими модель события преступления против личности, яв-

³⁴ В криминалистике справедливо подчеркивается значение различного рода мелочей для раскрытия преступления, однако положительную роль играют далеко не все мелочи, а лишь те, которые относятся к преступлению и существенны для познания. Акцент же на мелочи, не относящиеся к преступлению, напротив, уводит следователя от истины и может помешать расследованию. Поэтому, чтобы не попасть под ошибочное влияние мелочей, целесообразно на начальном этапе конструирования модели на время отвлечься от них и вернуться к мелочам, когда выделены блоки, создан «остов» модели, другими словами, когда будут найдены критерии отбора деталей, частных. Подробнее об этом см. несколько ниже.

³⁵ Примеры см. ниже, §§ 2.4, 3.3.

³⁶ О типовых блоках события убийства, хищения см. ниже §§ 2.1, 3.1.

³⁷ Пример детализации модели см. ниже, § 2.4.

ляются следующие вопросы: когда, с кем, зачем, откуда, на чем, как прибыли (проникли) виновный (потерпевший) на место происшествия, в каком положении находились потерпевший (виновный) в момент нападения, чем нанесены повреждения, сколько сделано ударов и т. д.³⁸.

В поиске ответа следователь обращается к материалам дела, своему жизненному и профессиональному опыту и опыту своих товарищей. Существенную помощь в поиске ответа может оказать специалист. Практика показывает, что искомый ответ можно получить гораздо легче, если расположить вопросы в такой последовательности, когда ответ на предыдущий вопрос помогает ответить на последующие вопросы. Разумеется, большинство ответов из-за отсутствия данных и непроверенности источников информации будут носить не достоверный, а вероятностный характер, но от этого значение их не уменьшается—модель для того и создается, чтобы проверить имеющиеся знания и получать новые.

Следует также иметь в виду, что из-за отсутствия данных на начальном этапе даже вероятностные ответы не всегда удается получить логическим путем. Исключительно важное место занимают здесь нелогические методы поиска, в частности, догадка, воображение следователя. Что же касается роли конкретизирующих вопросов, то в этой операции они не только помогают получить новые знания, но выступают также в роли своеобразного средства наведения на догадку, катализируют и направляют воображение следователя и его интеллект в направлении, нужном для решения конкретной практической задачи.

Найденные ответы при необходимости подвергаются дальнейшей детализации, конкретизации, уточнениям. В результате модель оснащается подробностями, частностями, которые и делают ее эффективным средством познания и управления процессом расследования.

Детализируя модель события преступления, важно найти не один какой-то возможный ответ на конкретизирующий вопрос, а все возможные ответы. Причем, абстрагируясь от того, насколько реален тот или иной ответ в данной ситуации, вначале целесообразно найти все теоретически возможные ответы. В результате следователь получает многовариантную модель, отображающую познаваемый объект с разных, нередко противоположных точек зрения. Такую модель по объему

³⁸ О типовых вопросах, конкретизирующих модель события убийства см. ниже, § 2.1.

содержащихся в ней вариантов видения объекта можно условно назвать **максимальной** или **максимально-возможной** моделью. С точки зрения содержания, она представляет собой целый ряд взаимосвязанных между собой разных моделей одного и того же объекта. Максимальная модель помогает обеспечить объективность и полноту познания в процессе расследования, в какой-то мере гарантирует следователя от ошибок.

Работая с максимальной моделью, следует всегда помнить, что такая модель содержит детали, варианты, не соответствующие действительности. В стадии построения модели неизвестно, какие именно детали ложные, но достоверно известно, что они существуют. Задача в том, чтобы эти детали вовремя обнаружить и удалить из модели. Достигается это методами факторного анализа и мысленного эксперимента на последующих этапах моделирования. Модель, из которой удалены детали, не соответствующие действительности, можно условно назвать **оптимальной** моделью, т. е. наиболее приближенной к оригиналу.

Благодаря оптимизации модели, удастся значительно сократить поиск, избежать ненужных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, сократить сроки расследования, экономнее расходовать силы следственного аппарата и вспомогательных систем.

Создание мысленного образа (картины, панорамы) изучаемого объекта и фиксации модели. Рассмотренные выше операции (выделение компонентов модели, создание «остова» модели, детализация модели) относятся главным образом к конструированию содержания модели. Но, строя модель, следователь воссоздает не только содержание оригинала, а и его форму, связывает его элементы в некоторую целостность (структуру), что достигается, как правило, путем создания мысленного образа (картины, панорамы) изучаемого объекта.

Особенно большое значение имеет данная операция для конструирования модели события убийства и других преступлений с ярко выраженными во вне действиями.

Создавая образ, следователь решает, в каких отношениях должны находиться между собой ранее выделенные компоненты, блоки, детали, как они должны быть связаны пространственными, причинно-следственными и иными отношениями, в какой последовательности должно было протекать событие, чтобы представляемая в воображении картина (панорама) могла объяснить уже известные по делу факты, явле-

ния³⁹. Наиболее высокие познавательные результаты, как правило дает модель, способная вызвать эффект сопричастия.

При работе с многовариантной (максимальной) моделью образ создается по каждому варианту отдельно, а сама она преобразуется, видоизменяется за счет исключения неподтвердившихся вариантов. Отношения между моделью и оригиналом при конструировании формы модели строятся так же, как при конструировании ее содержания по принципам приблизительного сходства, поэтому в части формы модель также субъективна.

И еще одно весьма существенное для криминалистического моделирования правило. Строя модель, следует, во избежание ошибки, всегда иметь в виду известное философское положение о том, что в зависимости от условий одно и то же содержание может развиваться в разных формах. Применительно к криминалистическому моделированию это значит, что из одного и того же набора компонентов, блоков, деталей может быть построено несколько разных по форме моделей или, другими словами, одной и той же версии может соответствовать несколько одинаковых по содержанию, но разных по форме моделей. Из этого следует весьма важный в практическом отношении вывод: проверяя версию с помощью моделирования, надлежит построить не одну, а все возможные модели, соответствующие данной версии и данным условиям. Выполнение этого правила и позволит обеспечить объективность и полноту расследования.

Следует еще раз подчеркнуть, что конструирование модели—не самоцель. Модель нужна, прежде всего, в качестве инструмента дальнейшего познания. Над моделью надлежит работать—изучать ее, проверять и т. д. Но выполнять эти операции, держа образ (модель) только в голове, весьма и весьма трудно. Гораздо легче работать с моделью, если она зафиксирована, поэтому целесообразно созданный в уме образ описать с помощью естественного языка⁴⁰, выразить схемой, рисунком⁴¹, записать с помощью специальных знаков⁴² либо зафиксировать с помощью технических средств⁴³. Выбор способов фиксации мысленной модели зависит во многом от слож-

³⁹ Вопрос ставится примерно так: какова должна быть неизвестная еще структура объекта А, чтобы она могла объяснить своими изменениями наблюдаемые в эксперименте явления а, б, в...? Чем больше данных удастся объяснить с помощью созданной конструкции, тем ближе она к реальной действительности, тем больше сходства между моделью и оригиналом. (Славин А. В. Наглядный образ в структуре познания. М., 1971, с. 223).

ности объекта, а также от того, производится ли фиксация следователем для себя или для других, но во всех случаях это вопрос удобства и возможностей следователя.

1.5.2. Изучение мысленной криминалистической модели

Свои функции модель может выполнить, если она надлежаще изучена. Недооценка данного этапа не только понижает эффективность моделирования, но зачастую сводит на нет все усилия, затраченные на построение модели.

Изучить мысленную криминалистическую модель—значит, держа перед мысленным взором или имея перед собой каким-либо образом зафиксированную модель, подвергнуть ее логическому анализу по соответствующей программе и вывести суждения о фактах, обнаружение которых позволяет принять правильные процессуальные и криминалистические решения по делу и в конечном счете получить достоверные знания об оригинале. Анализ и выведение суждений о названных выше фактах является основной операцией рассматриваемой стадии криминалистического моделирования.

Направленность и способы изучения модели зависят от особенностей исследуемого объекта (оригинала) и практической задачи, решаемой с помощью моделирования. Полученные знания используются для составления плана расследования—намечаются конкретные мероприятия, ставятся задания органам милиции, назначаются экспертизы и т. д.⁴⁴.

Желаемый результат удастся получить, как правило, построив соответствующую систему умозаключений, основанных на закономерностях изучаемого объекта. Приведем в качестве примера типовую программу изучения модели, направленную на проверку версии о характере события происшествия:

1. Определите, при каких условиях (факторах) отображенное моделью событие могло объективно осуществиться в реальности:

1.1. Рассуждая по принципу «Если отображенное моделью деяние (Д) имело место в реальности, то должны быть выполнены соответствующие действия (d^1, d^2, \dots, d^n)», определите, какие конкретно действия (d^1, d^2, \dots, d^n) должен был выполнить виновный (потерпевший), если отображенное моделью событие существовало;

1.2. Рассуждая по принципу «Если выполнены определен-

⁴⁰ Описание целесообразно давать в форме настоящего времени.

⁴¹ Примеры см. ниже, §§ 2.4; 3.3.

⁴² О знаковых моделях см. ниже, § 3.2.

⁴³ Например, зафиксировать с помощью фотографии, видеозаписи и т. д.

⁴⁴ Подробнее об этом см. ниже, § 1.5.3.

ные действия (d^1, d^2, \dots, d^n), то в реальности должны были существовать обуславливающие их объективные факторы ($\Phi_k^1, \Phi_k^2, \dots, \Phi_k^n$)», выведите суждения о том, при каких факторах (условиях) могли быть объективно выполнены действия (d^1, d^2, \dots, d^n), отображенные в модели;

1.3. Используйте суждения для проверки модели⁴⁵ (составления плана расследования).

2. Где, какие следы (факты-последствия) должны (могли) появиться в реальности, если событие осуществлялось таким образом, как отображено моделью:

2.1. Рассуждая по принципу «Если выполнены определенные действия (d^1, d^2, \dots, d^n), то в реальности в соответствующих местах (M^1, M^2, \dots, M^n), в соответствующее время (V^1, V^2, \dots, V^n) должны (могут) образоваться соответствующие факты-последствия ($\Phi^1, \Phi^2, \dots, \Phi^n$)», выведите суждения о том, где, когда и какие конкретно следы (факты-последствия) должны были (могли) образоваться в данном случае, если модель соответствует действительности.

2.2. Используйте суждения для проверки модели⁴⁶.

3. Из каких элементов состоит изучаемое событие, какова его структура:

3.1. Рассуждая по принципу «Если модель отображает реально существующую систему (S), то в действительности должны быть соответствующие элементы-подсистемы (S^1, S^2, \dots, S^n), образующие данную систему, которые находятся между собой в определенных связях и отношениях []», выведите суждения о том, какие элементы должны существовать в реальности и в каких отношениях они должны находиться между собой, если изучаемая модель соответствует действительности.

3.2. Используйте суждения для проверки модели.

4. Проверив модель, сделайте вывод о существовании реальности изучаемого события.

В ряде случаев для решения практической задачи требуется изучение нескольких моделей. Так, чтобы проверить версию о виновности конкретного лица, следует изучить не только модель события преступления, но и информационную модель виновного⁴⁷.

⁴⁵ О проверке модели см. несколько ниже, § 1.5.3; примеры — в § 2.4, 3.3.

⁴⁶ Подчеркнем, что для проверки модели немаловажное значение имеют также суждения о том, каких следов (фактов-последствий) не должно быть, если модель соответствует действительности.

⁴⁷ Подробнее об этом см. ниже, § 2.2, 2.3, 3.2.

Наряду с логическим анализом ценные результаты в изучении модели может дать мысленный эксперимент. Применяя названный метод, следовательно представляет изучаемый объект в динамике, заставляет его мысленно действовать, функционировать. Помещая объект мысленно в различные условия и придавая ему различные положения (состояния), следовательно прослеживает, как объект ведет себя в той или иной ситуации, где и какие следы остаются в том или ином случае и использует результаты для составления программы проверки модели. Существенную помощь может оказать также имитация поведения объекта с помощью каких-либо предметов, а также следственный эксперимент. Используя названные способы изучения модели, следовательно определяет: а) какие элементы объекта (оригинала) участвуют в изучаемом событии; б) какие функции они выполняют в динамике изучаемого события, как и с чем взаимодействуют; в) какие изменения (следы, факты-последствия) событие вызывает, где и как отображается.

Изучению подлежат все компоненты модели. Если изучается модель события, анализ обычно начинается с первого компонента, отображающего начало события. Но в том случае, когда модель сложная, многоблочная, в целях оперативности последовательность целесообразно изменить: вначале попытаться определить блоки, которые в плане решения практической задачи наиболее перспективны, и начать изучение именно с них, а затем перейти к изучению других блоков.

Непременное условие успеха—глубина изучения модели. Это означает, что, изучая модель, нельзя ограничиваться выведением суждений о фактах очевидных, лежащих на поверхности. Нужно идти к фактам скрытым, лежащим в глубине явления. Особо важно уделить внимание фактам, которые с необходимостью (обязательно) должны иметь место в реальности в случае соответствия модели действительности и которых не должно быть, если модель ложна.

Чтобы обеспечить надлежащую глубину изучения модели, целесообразно к этому привлечь соответствующего специалиста. Результаты изучения модели, т. е. суждения о фактах, выведенных из модели, целесообразно записать. Это значительно облегчит организацию проверки модели.

И еще несколько рекомендаций по организации изучения модели. Выше отмечалось, что конструируя модель, следовательно включает в нее все возможные варианты развития события, строит не одну, а все возможные модели проверяемой версии. Чтобы среди этого сложного лабиринта вариантов

найти не соответствующие действительности, исключить их и этим сузить границы поиска, важно проанализировать модель с точки зрения соответствия ее обстоятельствам, достоверно установленным материалами дела, а также с позиции здравого смысла, жизненности (осуществимости) события, отображенного моделью. Под сомнение можно поставить также очень сложную модель, поскольку, как показывает практика, виновный чаще действует гораздо проще, чем нам вначале кажется. Это позволяет говорить о «конкуренции» моделей, о возможности отдавать предпочтение в плане решения очередности проверки моделям, менее сложным, перед «супермоделями», в которых виновный действует слишком умно. Но все названные методы оценки моделей весьма субъективны и могут использоваться лишь в качестве вспомогательных. Единственным научным критерием истинности модели служит практика.

Разумеется, изучая модель, нельзя оставить без внимания и такой вопрос, как достоверность фактических данных, использованных для конструирования модели.

1.5.3. Проверка мысленной криминалистической модели, использование полученных знаний

Проверить мысленную криминалистическую модель практикой—значит выяснить, имеются ли в реальности те факты, суждения о которых были сделаны в процессе изучения модели, оценить полученные результаты и сделать вывод о достоверности модели. На основании вывода об истинности модели и доказательств, полученных в процессе проверки, принимаются последующие криминалистические и процессуальные решения, поэтому к проверке модели надлежит отнестись с особым вниманием, в противном случае решения могут оказаться ошибочными и расследование пойдет по ложному пути.

Практически рассматриваемая стадия криминалистического моделирования осуществляется путем выполнения следующих операций:

— **Определение обстоятельств, подлежащих выяснению для проверки достоверности модели.** Используя результаты изучения модели, в частности, суждения об искомых фактах, следователь принимает решение о том, что надлежит выяснить, формулирует частные вопросы (задачи) проверки. При глубоком изучении модели перечень этих вопросов нередко оказывается настолько велик, что возникает весьма важная в практическом отношении задача—определить последовательность их рассмотрения. В этих целях следователь выбирает

ключевые вопросы, а также те, рассмотрение которых неотложно из-за возможной утраты доказательств, и включает их в план расследования.

— **Проверка наличия (отсутствия) в первичной информации сведений об обстоятельствах, подлежащих выяснению.** Определив, что надлежит выяснить, следователь далее решает вопрос о том, каким путем может быть получена искомая информация. Как правило, новые знания по уголовному делу удается получить с помощью соответствующих практических или теоретических (мыслительных) действий, но было бы нецелесообразно начинать с выполнения этих действий, не убедившись прежде в том, что материалы дела не содержат искомых сведений. Поэтому, прежде чем решать вопрос о мероприятиях, следует вернуться к исходным данным и еще раз рассмотреть их, но теперь уже строго под углом зрения искомых фактов. Выполнение этого правила позволяет полнее использовать первичную информацию и, главное, избавляет следователя от проведения нередко целого ряда ненужных следственных действий.

— **Определение мероприятий для поиска недостающей информации.** Убедившись в том, что исходные данные не содержат нужных сведений или они недостаточны, следователь решает вопрос, с помощью каких мероприятий или следственных действий можно получить искомую информацию.

Весьма важно найти не одно решение, а все возможные, которые могут дать ожидаемый результат. Следует подчеркнуть, что поиск максимального количества вариантов решения задачи не означает выполнения всех действий. Вопрос о достаточности и полноте действий решается несколько позднее в зависимости от их результатов. Поиск же максимума возможных решений необходим для выбора оптимального решения задачи и, главное, это дает возможность оперативно маневрировать методами, средствами, приемами в зависимости от ситуации, складывающейся по делу, и создает определенную гарантию успеха.

Для проверки модели события наряду с практическими действиями используется также мысленный эксперимент. Приведя в движение и мысленно «проигрывая» модель, следователь пропускает перед своим мысленным взором все ее действия, «наблюдает» их результаты, осмысливает и проверяет правильность своих построений—истинность модели.

— **Организация и выполнение намеченных мероприятий.** Данной операции принадлежит исключительно важная роль. Как бы хорошо ни была построена и изучена модель, как бы

хорошо ни был составлен план ее проверки, в конечном счете успех зависит от того, как проведены намеченные мероприятия. Ошибки здесь могут перечеркнуть все усилия предшествовавшей работы. От следователя требуются не только умение проводить отдельные следственные действия, но также высокие волевые качества, организаторские способности⁴⁸.

Наряду с моделями события преступления здесь используются модели, направленные в будущее и отражающие ход предстоящего расследования. Это картины процесса расследования, предстоящих следственных действий, намеченных приемов и методов, образы действия участников процесса в той или иной ситуации, воображаемые последствия и результаты их поведения в различных вариациях. Если все это осмысливается заранее, если в сознании следователя возникает живая картина—модель предстоящей деятельности, он не допустит не оправданных обстановкой, непродуманных действий⁴⁹.

— **Оценка результатов проверки модели.** Реализация плана проверки модели приводит к одному из следующих результатов: 1) в реальности существовали те факты, суждения о которых были сделаны в процессе изучения модели, 2) в реальности нет тех фактов, суждения о которых сделаны в процессе изучения модели, 3) в реальности имеют место другие факты, имеющие значение для дела.

Обнаружение искомых фактов позволяет сделать вывод о том, что модель истинна, т. е. соответствует действительности, и, следовательно, изучаемый объект (событие, орудие, способ преступления, виновный, потерпевший и т. д.) именно такой, каким он отображен в модели, т. е. имеет такую же сущность, содержание, структуру, признаки и т. п. При этом факты и сведения о них, обнаруженные в процессе проверки модели, являются аргументами вывода. Разумеется, если вывод имеет юридическое значение, аргументы должны отвечать требованиям процессуального доказательства.

Отсутствие в реальности искомых фактов дает основание для вывода о том, что оригинал не сходен с моделью, иной,

⁴⁸ См. об этом подробно: Михайлов А. И., Соя-Серко Л. А., Соловьев А. Б. Научная организация труда следователя. М., 1974; Порубов Н. И. Научная организация труда следователя. Минск, 1970; Карнеева Л. М., Ключанский В. И. Организация работы следователя. М., 1961; Соя-Серко Л. А. Организация следственного действия. М., 1974.

⁴⁹ Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967, с. 127.

например, событие протекало не так, как отображено моделью, оружие имеет другую форму и т. д. Но прежде, чем сделать такой вывод, надлежит выяснить, почему в реальности не оказалось искомых фактов, в частности:

а) не является ли причиной отрицательного результата неудовлетворительное выполнение поискового действия. Например, применение тактики или кримтехники, не соответствующих целям следственного действия или той ситуации, в которой оно проводилось; отсутствие надлежащей организации следственного действия и т. д.;

б) не уничтожены ли следы виновным или другими лицами;

в) не исчезли ли следы, не изменили ли свой вид, не стали ли малозаметными, невидимыми под действием естественных процессов и т. д.

Для проверки версий о причинах отсутствия искомых фактов поисковое действие надлежит повторить, используя более эффективные приемы, технические средства, пригласив надлежащего специалиста, или выполнить другие следственные действия.

Оценивая отрицательный результат, следует также еще раз рассмотреть вопрос о том, обязательно ли в реальности должен был иметь место искомый факт, не могло ли, например, изучаемое событие развиваться без него. Если достоверно установлено, что факты, которые обязательно должны иметь место, в реальности не существовали, модель либо преобразуется, либо отвергается полностью и, соответственно, делается вывод о том, что объект познания имеет другое строение, другие признаки, другую сущность и т. д.

Обнаружение в реальности не тех фактов, которые прогнозировались, а других, также свидетельствует о том, что оригинал не сходен с моделью, является чем-то иным. Но и здесь прежде чем сделать названный вывод и преобразовать модель, надлежит проверить:

а) действительно ли нет в реальности искомых фактов, не уничтожены ли следы, не исчезли ли в результате естественных процессов;

б) не является ли обнаруженное следами уничтожения искомых фактов;

в) имеют ли обнаруженные факты отношение к расследуемому событию, не появились ли они до или после происшествия при обстоятельствах, не имеющих значения для дела.

Использование результатов проверки криминалистической модели. Знания, полученные в процессе проверки модели, пе-

реносятся на исследуемый объект. Вывод об истинности (соответствии действительности) модели означает, что в процессе моделирования получены достоверные знания об оригинале, что исследуемое событие познано и является в интересующих следователя параметрах таким, каким оно отражено в модели. Полученная информация используется для принятия процессуальных решений (в частности, для решения вопросов о наличии, отсутствии события преступления, виновности обвиняемого в совершении преступления и т. д.), а также криминалистических решений о направлениях дальнейшего расследования дела, обстоятельствах, подлежащих исследованию, и т. д.

Вывод о несоответствии модели исследуемого события действительности дает достоверные знания о том, что событие протекало как-то иначе, чем отражено в модели, следовательно, оно еще не познано. Полученные знания в этом случае используются для принятия криминалистических решений о дальнейшем познании события, в частности, для выбора стратегии и тактики расследования, организации взаимодействия с органами милиции, общественностью, специалистами, для решения вопросов о том, что надлежит выяснять, какие мероприятия следует проводить дальше по уголовному делу. В этих целях модель преобразуется, изучается и проверяется, а полученные в результате этого новые знания используются для принятия последующих решений и так, покуда модель не станет однозначной системой достоверных знаний об объекте⁵⁰.

Отмеченная цикличность процесса криминалистического моделирования выражена на рис. 3.

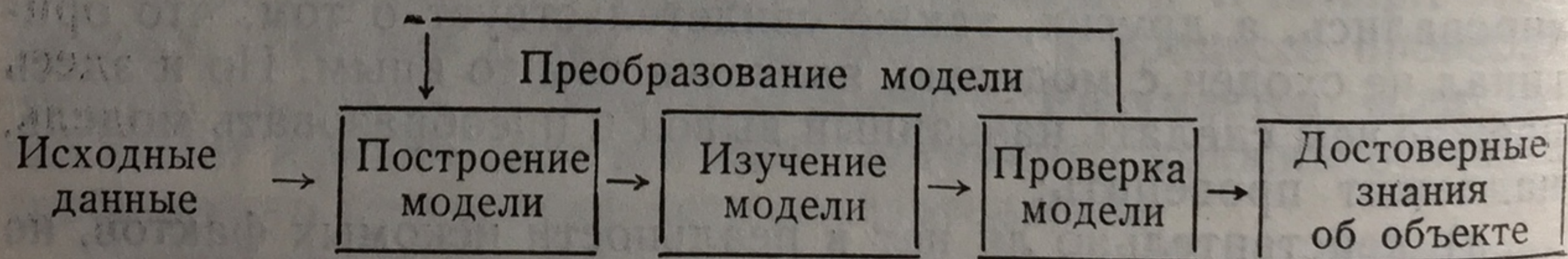


Рис. 3. Общая схема моделирования в работе следователя

⁵⁰ По мере накопления информации модель реконструируется, освобождается от излишних образований, обрастает жесткими узлами (достоверно установленными фактами), количество вариантов в различных частях модели сокращается, покуда сама она не станет единой однозначной системой достоверного знания об исследуемом событии. (Ратнов А. Р. Вопросы следственного мышления в свете теории информации—В кн.: Вопросы кибернетики и права. М., 1967, с. 191).

1.5.4. Общая схема мысленного криминалистического моделирования

Обобщая изложенное выше, можно рекомендовать следующую примерную схему использования мысленного моделирования в работе следователя:

1. Изучите первичную информацию и сформулируйте проблему (версию) расследования данного дела. Примите решение воспользоваться методом моделирования. Рассмотрите вопрос о необходимости помощи специалиста.

2. **Постройте модель версии (проблемной ситуации):**

2.1. Выберите компоненты, из которых будет строиться модель.

2.2. Создайте «остов» модели. Воспользуйтесь типовыми блок-схемами.

2.3. Детализируйте модель.

2.4. Создайте мысленный образ исследуемого объекта.

2.5. Зафиксируйте модель.

3. **Изучите модель:**

3.1. Проверьте, насколько достоверны фактические данные, использованные для конструирования модели. Определите, каких сведений не хватает.

3.2. Определите последовательность и методы изучения модели. При необходимости воспользуйтесь методом мысленного эксперимента.

3.3. Выведите суждения о факторах, обуславливающих объективную возможность осуществления события, отображенного моделью.

3.4. Выведите суждения о том, где и какие следы должны (могли) появиться в реальности, а также каких следов не должно быть, если осуществлялось событие, отображенное моделью.

3.5. Проконтролируйте полноту и глубину изучения модели.

3.6. Зафиксируйте результаты изучения модели.

4. **Проверьте модель практикой:**

4.1. Определите обстоятельства, подлежащие выяснению для проверки модели. Используйте результаты выполнения пп. 3.2—3.5.

4.2. Определите последовательность изучения обстоятельств, подлежащих выяснению (п. 4.1).

4.3. Проверьте, нет ли в исходных данных сведений об обстоятельствах, подлежащих выяснению (п. 4.2).

4.4. Определите мероприятия для поиска недостающей информации. Поставьте соответствующие задания органам ми-

лиции, назначьте необходимые экспертизы и т. д. При необходимости воспользуйтесь методом мысленного эксперимента.

4.5. Выполните намеченные мероприятия. При необходимости смоделируйте процесс предстоящей работы по делу.

4.6. Оцените результаты проверки модели. Проконтролируйте правильность сделанных выводов.

5. Используйте новые знания для принятия процессуальных и криминалистических решений. При необходимости преобразуйте модель или постройте новую и так, покуда модель не станет единой однозначной системой достоверного знания об исследуемом событии (см. рис. 3).

Глава 2. МЫСЛЕННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В РАСКРЫТИИ УБИЙСТВ

Необходимость моделирования в расследовании убийств возникает чаще всего в случаях затруднения:

- установить событие убийства, например, когда обнаружен труп с признаками насильственной смерти, но неизвестно, что произошло—убийство, самоубийство, несчастный случай или какое-либо иное событие;

- обнаружить виновного, когда нет данных, указывающих на его личность;

- проверить причастность конкретного лица к убийству, изобличить виновного;

- установить форму вины, мотив преступления.

Существенную помощь моделирование может оказать в установлении личности погибшего и в выявлении обстоятельств, способствовавших совершению убийства.

§ 2.1. Использование моделирования для обнаружения события убийства

Стремясь уйти от ответственности, виновные нередко скрывают событие убийства, либо уничтожая (захоранивая) труп, либо инсценируя какой-то другой вид смерти: самоубийство, несчастный случай и т. д. И делают это зачастую настолько искусно, что обнаружение следов убийства, в частности, негативных обстоятельств, оказывается довольно сложной задачей. Работа облегчается, если для решения вопроса о наличии (отсутствии) события убийства воспользоваться методом моделирования¹.

Исследование целесообразно начинать с проверки версии, предлагаемой той ситуацией, в которой обнаружен труп: са-

¹ Эффективность моделирования в установлении события преступления отмечают также Мудьюгин Г. Н. (Расследование убийств, замаскированных инсценировками. М., 1973, с. 26); Медведев С. И. (Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений. Волгоград, 1973); Овечкин В. А. (Расследование преступлений, скрытых инсценировками. Харьков, 1979, с. 50—51) и др. авторы.

моубийство, несчастный случай и т. д. Причем, по каждой версии строится не одна какая-либо модель, а несколько, с тем, чтобы взятые вместе они отражали все возможные варианты предполагаемого события².

Изучение и проверка моделей самоубийства, несчастного случая и других событий, если они не соответствуют реальности, помогают не только собрать данные для выдвижения версии об убийстве, но и, нередко, дают возможность доказать наличие насильственного лишения жизни другим лицом. Разумеется, в этом случае осуществляется и моделирование события убийства. Оно помогает собрать дополнительные данные для доказывания убийства, обнаружения и изобличения виновного.

Построить мысленную модель события убийства—значит представить, как действовали виновный, погибший и иные лица на месте происшествия, где, когда, в какой последовательности выполнялись действия, на что были направлены, какие орудия использовались, какие последствия вызвали в реальности, определить связи и отношения между названными элементами и привести знания в определенную систему.

Конструирование модели начинается с выбора ее компонентов. Выполняя эту операцию, следовательно исходит из принципа существенности того или иного элемента изучаемого события для целей криминалистического познания³. Для построения модели события убийства обычно используются представления следователя о таких элементах, как 1) поведение погибшего, 2) поведение виновного, 3) орудие посягательства, 4) место посягательства, 5) время посягательства, 6) факты-последствия посягательства.

Выполнение других операций конструирования модели события убийства (создание «остова» модели, детализация и др.⁴) можно значительно облегчить, используя предлагаемую ниже типовую блок-схему, содержащую перечень типовых блоков модели события убийства и вопросов, помогающих детализировать модель (см. табл. 1).

Конструирование модели в этом случае сводится к поиску возможных ответов на вопросы, содержащиеся в блок-схеме. Система этих ответов и образует ту вероятностную многовариантную картину предполагаемого события, которая поможет сказать, было ли убийство, кто его совершил.

² О построении моделей события см. выше, § 1.5.1.

³ О построении модели события, в том числе о выборе компонентов и других операциях конструирования модели см. выше, 1.5.1.

⁴ См. об этих операциях выше, § 1.5.1.

Пользуясь блок-схемой, следует иметь в виду, что она отражает лишь типовые блоки и типовые конкретизирующие вопросы. Поэтому, чтобы приблизить модель к действительности, надлежит, исходя из конкретной ситуации, дополнить названную схему блоками и вопросами, индивидуальными для данного дела. В этих же целях из нее удаляются блоки, не соответствующие материалам дела.

Детализация модели (т. е. поиск возможных вариантов) продолжается до появления уверенности, что в модели содержится и тот вариант, который соответствует действительности. В этом случае решение практической задачи установления события убийства сводится к поиску неизвестного варианта, фактически использованного виновным, среди ряда известных вариантов, отраженных в модели.

Нередко для решения практической задачи достаточно воссоздать изучаемый объект на уровне суждений. Но наибольший эффект можно ожидать в том случае, когда перед мысленным взором следователя появляется образ, картина события, которые можно видеть, наблюдать, как бы присутствуя при происходящем⁵, а также, когда эта картина зафиксирована с помощью каких-либо средств.

Напомним, что свою познавательную роль и функцию управления модель может выполнить лишь в том случае, когда она надлежаще изучена и проверена. Особо важное значение имеют здесь суждения о фактах, обуславливающих объективную возможность осуществления события, отраженного моделью, и суждения о том, где и какие следы должны (могли) появиться в реальности, если это событие имело место⁶.

Полученные знания следователь использует для проверки модели и составления плана расследования, намечает конкретные мероприятия, ставит соответствующие задания органам милиции, назначает необходимые экспертизы и т. д. Цель проверки модели события убийства—решение вопроса о наличии (отсутствии) в реальности фактов, суждения о которых сделаны в процессе изучения модели. Результаты проверки оцениваются, делается вывод о достоверности модели и знания используются для принятия криминалистических и процессуальных решений, в частности для решения вопроса о событии убийства⁷.

⁵ О создании образа изученного объекта см. выше, § 1.5.1.

⁶ Подробнее об этом см. выше, § 1.5.2.

⁷ Подробнее об изучении, проверке модели и использовании полученных знаний см. выше, § 1.5.2—1.5.3.

Следовательно нередко приходится решать вопрос не только о лишении жизни погибшего другим лицом, но и о том, где, когда это произошло, какое орудие использовал виновный.

Изучая в таких случаях модель события убийства, следовательно выводит суждения о том: а) возможно ли в данных месте и времени данным орудием совершить убийство таким образом, как отображено в модели; б) где и какие следы должны (могли) образоваться, если убийство совершено таким образом, как отображено в модели, в данном месте, времени, данным орудием.

Обнаружение фактов, суждения о которых были сделаны в процессе изучения модели и дает достоверные знания о месте, времени, орудии убийства. Эффективные результаты здесь может дать мысленный эксперимент с моделью убийства.

Подчеркнем еще раз, что моделирование целесообразно практиковать уже в процессе осмотра места происшествия. В противном случае затрудняется проверка модели, а стало быть и получение достоверных знаний.

Т а б л и ц а 1

**Типовая блок-схема построения
многовариантной модели события убийства**

1. Виновный (погибший) прибывают на место происшествия:

- 1.1. Когда прибывают: а) ... б) ... в) ...
- 1.2. Откуда прибывают: а) ... б) ... в) ...
- 1.3. На чем прибывают: а) ... б) ... в) ...
- 1.4. Каким путем прибывают: а) ... б) ... в) ...
- 1.5. С кем прибывают: а) ... б) ... в) ...
- 1.6. Зачем прибывают: а) ... б) ... в) ...
- 1.7.

2. Если преступление совершено в помещении, проникают туда:

- 2.1. Когда проникают: а) ... б) ... в) ...
- 2.2. С кем проникают: а) ... б) ... в) ...
- 2.3. Зачем проникают: а) ... б) ... в) ...
- 2.4. Как проникают: а) ... б) ... в) ...
- 2.5.

3. Что-то делают на месте происшествия до убийства:

- 3.1. Возможно, принимают алкоголь, наркотики, курят:
 - а) Что именно принимают (курят): ...
 - б) В каком количестве: ...
 - в) Кто приобрел (погибший, виновный): ...

- г) Когда приобрел: ...
- д) Где приобрел: ...
- е) У кого приобрел: ...
- ж)

3.2. Возможно, готовят, принимают пищу.

- а) Какую именно: ...
- б) Кто приобрел (погибший, виновный): ...
- в) Когда приобрел: ...
- г) Где приобрел: ...
- д) У кого приобрел: ...
- е) Кем, как приготовлена пища: ...
- ж)

3.3. Возможно, встречаются с кем-то. С кем именно: ...

3.4. Возможно, выполняют какую-то работу:

- а) Какая именно: ...
- б) Как выполнена работа: ...

3.5. Возможно, ссорятся. Причина: ...

3.6. Возможно, совершают какое-то преступление:

- а) Какое именно: ...
- б) Как совершают: ...
- в)

3.7. Возможно, что-то делают еще. Что именно: а) ...

б) ... в) ...

4. Виновный сближается с погибшим (погибшей), нападает, убивает:

4.1. Где нападает: а) ... б) ... в) ...

4.2. Когда нападает: а) ... б) ... в) ...

4.3. Что непосредственно предшествовало нападению:

а) ... б) ...

4.4. Динамика нападения:

а) Поведение потерпевшего: ...

б) Поведение виновного: ...

4.5. Какое оружие используется:

а) виновным: ...

б) потерпевшим: ...

4.6. Сколько наносится ударов, куда, в какие части тела, в какой последовательности, характер повреждений:

а) ... б) ... в) ...

4.7. В каком положении находятся погибший и виновный в момент нанесения ударов: а) ... б) ... в) ...

4.8.

5. Виновный что-то делает на месте происшествия после убийства:

5.1. Возможно, совершает какое-то другое преступление:

а) Какое именно: ...

б) Как совершает: ...

5.2. Возможно, уничтожает следы, делает инсценировки, фальсифицирует следы:

а) Что именно делает: ...

б) Как делает: ...

5.3. Возможно, что-то делает еще (см. п. 3).

6. Виновный, возможно, скрывается с места происшествия:

6.1. Когда покидает место происшествия:

а) ... б) ... в) ...

6.2. Каким путем вышел из помещения (приусадебного участка):

а) ... б) ... в) ...

6.3. В каком направлении скрывается: а) ... б) ... в) ...

6.4. Возможно, использует транспорт:

а) Какой транспорт использует, его техническое состояние: ...

б) Как завладел транспортом: ...

в)

6.5.

§ 2.2. Использование моделирования для обнаружения виновного

Поиск виновного с помощью моделирования осуществляется по следующей схеме:

а) Построение информационной модели виновного;

б) Использование информационной модели виновного для поиска преступника;

в) Проверка причастности заподозренного к преступлению, изобличение виновного.

2.2.1. Построение информационной модели виновного

Виновный как и любой человек, наряду с внешностью обладает еще целым рядом признаков, отличающих его от других лиц. Признаки виновного проявляются в его поведении и отображаются в следах. Эта закономерность—объективный фактор, определяющий возможность обнаружения преступника, личность которого неизвестна: зная, что сделал и как действовал виновный в данной ситуации, а также, от каких действий воздержался, чего не сделал, можно сказать, какими признаками он обладает и использовать эти данные для его обнаружения.

Основанием для суждений о признаках виновного обычно служат материальные следы и показания очевидцев. По следам ног и рук человека нередко удается сделать вывод о поле, росте, возрасте виновного, совершении преступлений в прошлом⁸. По показаниям очевидцев можно изготовить рисованные или составные портреты⁹.

Эффективность поиска значительно возрастает, если для обнаружения используется не один какой-то, пусть даже и весьма существенный признак, а система признаков, воспроизводящих образ разыскиваемого. Большую роль в этом отношении может сыграть **информационная модель виновного**. Под ней понимается воспроизводящая образ виновного система суждений о его признаках, изучение которой позволяет получить новые знания о преступнике, необходимые для его поиска. Типовыми компонентами такой модели являются суждения о следующих признаках виновного:

1. Пол, возраст, национальность, имя (кличка) виновного.
2. Анатомические данные (рост, телосложение, упитанность, внешний вид, особые приметы).
3. Функциональные признаки (походка, речь, жестикуляция)¹⁰.
4. Привычки (курение определенного вида, сорта табачных изделий, манера держать сигарету, жевание, нюхание табака, прием наркотиков, алкоголя и т. д.).
5. Род занятий, профессиональные навыки, место работы¹¹.
6. Опыт в совершении преступлений (наличие определенных орудий, умение ими пользоваться, знание способов, приемов), судимость.
7. Одежда, украшения, обладание транспортными средствами, другими вещами.
8. Физическое развитие.

⁸ Об определении пола, возраста, роста человека по следам ног и рук см. Селиванов Н. А. Математические методы в собирании и исследовании доказательств. М., 1974, с. 46—49.

⁹ О рисованных и составных портретах, см. Снетков В. А. Портретная идентификация личности. М., 1968; Эминов В. Е., Юрин Г. С. Использование при расследовании составных фотографических и рисованных портретов. М., 1973; Снетков В. А., Зинин А. М. Использование признаков внешности при установлении личности. М., 1976.

¹⁰ Об анатомических и функциональных признаках см. подробно: Русаков М. Н. Объекты криминалистического осмотра. Омск, 1977, с. 114—123; Селиванов Н. А., Терембилов В. И. Первоначальные следственные действия. М., 1969, с. 246—259; Снетков В. А. Портретная идентификация личности. М., 1968.

¹¹ Подробно о навыках, привычках см. Самойлов Г. А. Основы криминалистического учения о навыках. М., 1968.

9. Состояние здоровья, психики, интеллекта (дебильность, жестокость, дерзость, осмотрительность, осторожность, сексуальность, коммуникабельность и т. д.).

10. Положение виновного в обществе (образование, должность). Слой общества, к которому он принадлежит.

11. Свой или чужой (незнакомый) потерпевшему и его близким.

12. Местный или нет. Примерное место жительства.

13. Состав семьи виновного, характеристика ее членов.

14. Следы, повреждения, которые могли образоваться на виновном, его одежде, предметах.

Построить информационную модель виновного по конкретному делу—значит высказать суждения о признаках, характеризующих внешность, субъективные (личностные) свойства, социальное положение виновного и, приведя знания в определенную систему, воссоздать его образ. Возможны три способа построения модели виновного.

Первый способ: следователь, используя первичную информацию, высказывает непосредственно суждения по типовым компонентам модели виновного и, синтезировав знания, получает мысленный образ разыскиваемого. В тех случаях, когда исходных данных для выводов недостаточно, высказываются предположения, намечаются мероприятия по сбору недостающих сведений и они включаются в план расследования¹².

В основе второго способа находится модель события преступления¹³. Изучая ее, следователь выводит суждения о признаках виновного и воссоздает его образ. В этих целях по каждому из компонентов модели события преступления, ставится вопрос: «Какими качествами, свойствами обладал виновный, если он выполнил такое-то действие, отраженное моделью?» Далее рассуждение идет по схеме: «Если виновный действовал так, как отображено моделью, то он обладает такими-то качествами, свойствами». Например, если виновный воспользовался таким-то способом, таким-то орудием, так-то выполнил данное действие, то он обладает такими-то навыками, у него такое-то состояние здоровья, психики, он находится среди такого-то слоя общества и т. д.¹⁴.

¹² Существенную помощь здесь может оказать специалист.

Суждения о возрасте виновного, отношения к жертве, судимости, психическом состоянии, месте жительства нередко позволяет высказать знание статистических закономерностей. См. об этом: Видонов Л. Г. Криминалистические характеристики убийств. Горький, 1978.

¹³ О модели события убийства см. выше, § 2.1.

¹⁴ Примеры см. ниже, § 2.4.

Третий способ построения информационной модели виновного комбинированный—строит модель, следовательно использует оба названных выше способа.

Нередко суждения о каком-либо признаке повторяются при изучении нескольких компонентов модели. Это свидетельствует о большей достоверности вывода. Оценивая суждение, следует также учесть достоверность данных, положенных в основу вывода (показания свидетеля, результаты измерений и т. д.).

В случае многовариантной модели, а также когда материалы дела позволяют сделать несколько разных суждений по одним и тем же признакам, строится несколько моделей виновного. По мере проверки модели события преступления преобразуется, уточняется также и информационная модель виновного. Чтобы облегчить использование модели, ее целесообразно описать, выделяя каждый из признаков, которыми наделяется неизвестный.

2.2.2. Использование информационной модели виновного для поиска преступника

Информационная модель виновного, наряду с традиционным поиском преступника по его описанию¹⁵, может использоваться также в качестве инструмента, помогающего собрать новую информацию для выдвижения версии о конкретном лице, совершившем преступление. В этих целях выполняются следующие операции:

1) Изучая модель виновного, следовательно определяет круг граждан, среди которых находится разыскиваемый, и составляет совместно с работниками милиции список этих лиц¹⁶.

2) Если удалось составить исчерпывающий список названных выше лиц, последние рассматриваются с точки зрения возможной причастности их к убийству, причем, в первую очередь целесообразно выяснить, обладают ли они другими свойствами, отраженными в модели.

3) Если составить список не представляется возможным, изучая модель виновного, следовательно выводит суждения о фактах, в которых должны (могут) проявиться отраженные в модели свойства виновного и использует выводы для организации поиска недостающей информации. Анализ модели целесообразно начинать с постановки вопроса: «Если виновный обладает таким-то свойством, отраженным в модели (на-

¹⁵ Для этого описание виновного передается работникам милиции и дружинникам.

¹⁶ Чтобы облегчить работу, за основу вначале достаточно взять два-три общих признака, например, пол, возраст виновного, его связь с жертвой.

пример, психически неполноценен), то как он будет вести себя в дальнейшем и как вел себя ранее?» Дальнейшее рассуждение идет по схеме: «Если, обладая таким-то свойством, виновный поведет себя (или вел себя) так-то, то в реальности должны (могут) появиться такие-то факты». Например, если виновный мужчина, дебил, возраст 18—20 лет, с повышенной сексуальностью, направленной на малолетних девочек, проживает (проживал) там-то, то в этих районах могут (могли) иметь место сексуальные проявления в отношении малолетних девочек или скотоложство, в райвоенкоматах—факты освобождения от воинской службы по причине умственной отсталости, в школах—случаи отклоненного поведения со стороны юношей, о фактах названных выше сексуальных проявлений знают граждане, эти факты могут отразиться в спецучетах милиции и т. д.

Определив искомые факты, следователь намечает соответствующие мероприятия, дает задания милиции. Полученная информация используется для выдвижения версий о конкретном лице, совершившем преступление, и организуется ее проверка. Для обнаружения неизвестного преступника целесообразно также совместно с работниками милиции провести основанные на информационной модели виновного и принципах «рефлексии» тактические операции, вызывающие разыскиваемого на активные действия, прямо или косвенно указывающие на его личность¹⁷.

§ 2.3. Использование моделирования для изобличения виновного

Известно, что проверить версию о причастности лица к преступлению и изобличить виновного нередко не менее сложно, чем обнаружить преступника, личность которого неизвестна. При решении данной задачи моделирование помогает полнее использовать имеющиеся доказательства и собрать недостающие, в частности, помогает определить, что конкретно надлежит доказывать для решения вопроса о виновности (невиновности) подозреваемого, какие доказательства для этого нужны, где, как их собрать.

Основой для рассуждений здесь служит также модель события преступления, но направленность изучения этой модели иная. Если, изучая модель в целях поиска преступника, следо-

¹⁷ Об использовании моделирования для управления поведением виновного см. выше, § 1.4.

ватель решал, какими признаками обладает виновный, то на этот раз цель изучения модели заключается в определении, какие факты должны (могли) быть в реальности и чего не должно быть, если преступление совершил (не совершал) подозреваемый. Выясняя, имели ли место названные выше факты, следователь тем самым проверяет версию о виновности подозреваемого и собирает доказательства, его изобличающие (оправдывающие).

Существенную помощь в решении данной задачи может оказать и информационная модель виновного. Выведенные с помощью этой модели суждения о том, как вел себя виновный до преступления и как должен был (мог) вести себя после преступления, дают возможность не только обнаружить виновного, что отмечалось выше, но и помогают изобличить его: наличие в поведении подозреваемого до преступления и после преступления фактов, в которых проявились отраженные в модели признаки виновного или связь подозреваемого с преступлением, служат одним из доказательств виновности последнего. Можно рекомендовать следующую основанную на моделировании программу проверки версии о виновности конкретного лица в убийстве:

1. Располагал ли подозреваемый теми объективными условиями, при которых могло быть совершено убийство, отраженное в модели:

1.1. Изучая модель события преступления¹⁸, определите, какие конкретные действия должен был выполнить виновный, если убийство совершено таким образом, как отражено моделью (прибытие на место происшествия, изготовление или приобретение орудия, проникновение в помещение, нанесение таких-то ударов и т. д.).

1.2. Выведите суждения о том, какие объективные условия были необходимы для того, чтобы выполнить действия, отраженные в модели (определенное время, орудие, транспорт, соучастники и т. д.).

1.3. Проверьте, имел ли подозреваемый объективные условия, необходимые для совершения преступления (время, орудия, транспорт и т. д.).

2. Обладал ли подозреваемый теми качествами, при наличии которых могли быть выполнены действия, отраженные в модели убийства:

2.1. Изучая модель события убийства (или используя суждения 1.1), определите, какие качества были необходимы ви-

¹⁸ Об изучении модели события преступления см. выше, § 1.5.2.

новному, чтобы выполнить действия, отраженные в модели (физическая сила, рост, навыки, умения, отношения с жертвой и т. д.).

2.2. Проверьте, обладал ли подозреваемый данными качествами.

2.3. Если подозреваемый не имел возможности лично сам выполнить действия, отраженные в модели (п. 1.1), выясните, не было ли у него соучастника-исполнителя.

3. Выполнял ли подозреваемый действия, которые отражены в модели убийства:

3.1. Изучая модель (или используя суждения 1.1), определите, если подозреваемый выполнил действия, отраженные в модели, то какие следы должны (могут) появиться в этом случае на месте происшествия, погибшем и его одежде, на орудии преступления, виновном, в местах его пребывания до и после убийства. Проверьте, имеются ли эти следы в реальности.

3.2. Был ли подозреваемый на месте преступления:

а) Не видели ли подозреваемого свидетели на месте преступления;

б) Не подозреваемым ли (не его ли телом, обувью, одеждой, транспортом, другими вещами) оставлены следы на месте преступления, теле, одежде потерпевшего и других вещах;

в) Нет ли на подозреваемом, его одежде и обуви, в жилище и других местах следов, говорящих о пребывании на месте преступления (следы почвы, части растений, семена злаков, волокна ткани одежды потерпевшего и т. д.);

г) Не подозреваемому ли принадлежат предметы или их части, обнаруженные на месте преступления;

д) Имелись ли у подозреваемого вещи, которые использовались виновным на месте преступления и которые видели у него свидетели;

е) Нет ли у подозреваемого вещей, похищенных виновным у потерпевшего;

ж) Нет ли у подозреваемого вещей, похищенных им у потерпевшего;

3.3. Выполнял ли подозреваемый отраженные в модели действия, причинившие повреждения и смерть потерпевшего:

а) Не было ли очевидцев;

б) Нет ли на теле, под ногтями, на одежде, обуви и других вещах погибшего следов, указывающих на то, что повреждения причинены подозреваемым, его орудием;

в) Нет ли на орудии преступления следов, указывающих на то, что этим орудием действовал подозреваемый;

г) Нет ли на теле подозреваемого, под ногтями, на его одежде, обуви и других вещах следов, указывающих на то, что повреждения и смерть причинены им:

— следы ношения и применения подозреваемым орудия преступления, отраженного в модели;

— следы сопротивления и других, отраженных в модели действий потерпевшего;

— следы контактов с одеждой и телом погибшего;

д) Нет ли в жилище и других местах пребывания подозреваемого следов, указывающих на принадлежность ему орудий преступления и на то, что повреждения и смерть причинены им;

г)

3.4. Выполнял ли подозреваемый отраженные в модели действия, направленные на сокрытие преступления или его следов.

3.5. Выполнял ли подозреваемый иные отраженные в модели действия, предшествовавшие совершению преступления, сопутствующие ему и последовавшие непосредственно за ним.

3.6. Выполнял ли подозреваемый отраженные в модели действия, направленные на то, чтобы скрыться с места происшествия.

3.7. Не использовал ли подозреваемый помощь соучастника для выполнения отраженных в модели действий (пп. 3.3—3.6).

4. Нет ли в поведении подозреваемого до преступления и после преступления фактов, указывающих на его виновность в убийстве:

4.1. Изучая информационную модель виновного¹⁹, определите, в каких фактах должны (могли) проявиться отраженные в модели свойства виновного и его связь с совершенным преступлением.

4.2. Проверьте, имели ли место названные факты в поведении подозреваемого.

4.3. Проведите совместно с работниками милиции тактические операции, побуждающие виновного к изобличающим его активным действиям.

4.4. Выясните, нет ли в поведении и показаниях подозреваемого противоречий, не называет ли он данные, указывающие на осведомленность о деталях преступления, которые мог знать только виновный.

¹⁹ Об информационной модели виновного, ее изучении и проверке см. выше, § 2.2.1—2.2.2.

5. Проверьте показания подозреваемого (обвиняемого):

5.1. Постройте модель события, которое называет подозреваемый. Например, модель убийства, совершенного им по неосторожности, в состоянии аффекта, необходимой обороны; убийства другими лицами, если подозреваемый заявляет, что был всего лишь очевидцем преступления, оказался на месте происшествия после убийства и т. д.

5.2. Изучите, проверьте модель, используйте полученные знания для допроса²⁰ и принятия процессуальных и криминалистических решений.

§ 2.4. Практикум криминалистического моделирования по делам об убийствах

Пример 1. 17 июля в 23 часа 40 мин к дежурному отделения милиции с заявлением об исчезновении гражданки Кофановой обратились супруги Скачковы. Кофанова, у которой Скачковы арендовали квартиру, исчезла, по их словам, в то время, когда они находились в кино. Обнаружив по возвращении домой открытую дверь, вначале удивились, поскольку такого никогда не было, а затем, когда убедились, что хозяйка исчезла, испугались и пошли в милицию. Кофанова, о которой шла речь в заявлении, была одинокой 59-летней женщиной, нигде не работала и жила на средства от продажи фруктов из сада и сдачи комнат в аренду. На следующий день, осматривая дом и сад Кофановой, работники милиции обнаружили ее труп. В результате осмотра места происшествия установлено следующее.

Тело Кофановой лежит в сарае на спине на земляном полу, ближе к левой по входу стене сарая. Голова находится в глубине сарая, ноги обращены к входной двери, руки закинута за голову, ноги вытянуты, голень левой ноги лежит на правой. Две нижние пуговицы халата, надетого на труп, расстегнуты, полы разведены, из-под них видны сорочка и трико потерпевшей. На ногах ботинки.

В левой височной области головы имеются четыре расположенные рядом друг с другом ушибленные раны неправильной формы, нанесенные тупым оружием. Все повреждения проникающие. Между ними имеются перемычки из кожных тканей размером 0,3—0,8 см. Других каких-либо повреждений (кровоподтеки, царапины и т. п.) на трупе нет.

²⁰ О допросе подозреваемого (обвиняемого) см. Васильев В. Н., Карнеева Л. М. Тактика допроса. М., 1970; Ратинев А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967; Соловьев А. Б., Центров Е. Е. Допрос на предварительном следствии. М., 1977.

От правого угла рта потерпевшей в сторону ушной раковины идет подтек крови. Потерпевшая весьма полная, рост 160 см.

Длина сарая, в котором обнаружен труп, 5 м, высота—1,65 м, ширина—1,5 м. Высота дверного проема—1,4 м. Окон и других средств освещения в сарае нет. Стены и потолок побелены. Следов крови на них не имеется.

На земляном полу, соответственно месту нахождения головы потерпевшей, обнаружено незначительное количество крови, пропитавшей пол. Вдоль стен сарая стоят различные предметы домашнего обихода. Вход в сарай со двора. Двор захламлен. Среди мусора, кусков железа, камней и палок в 3 м от дверей сарая под грушей стоит металлическая кровать, застеленная матрацем, на котором находится скомканное одеяло и подушка. На постельных принадлежностях следов крови нет. Во дворе, на земле между сараем и кроватью, ближе к последней, обнаружены несколько незначительных пятен крови. Все вещи в доме Кофановой целы. Исчез только ее паспорт. Взломов нет. Мебель в порядке. Кровать Кофановой заправлена, но одеяло и матрац со стороны ног незначительно приподняты. Следов крови в доме нет. При доме потерпевшей имеется огород с неубранными овощами и сад. Растения и деревья целы, следов крови нигде нет. Возле дома Кофановой во дворе на цепи привязана собака лайка.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Кофановой наступила в результате повреждения костей черепа с кровоизлиянием в полости желудочков мозга и мягкую мозговую оболочку. Выдвинута версия, что Кофанову убил ее квартирант Скачков, однако от этой версии следователю пришлось отказаться. Судебно-медицинский эксперт дал категорическое заключение, что смерть Кофановой наступила 17 июля в 21—22 часа. Материалами же дела бесспорно установлено, что Скачков вместе с женой вышли из дома в 18 часов и вернулись только в 23 часа, после чего и было сделано заявление об исчезновении хозяйки.

Работая в тесном взаимодействии с органами милиции, следователь проверил десятки версий о виновном, но безуспешно. Преступление раскрыть не удалось.

Для обнаружения виновного воспользуемся методом моделирования.

1. Построим модель события убийства Кофановой.

1.1. **Определим компоненты модели:** потерпевшая и ее одежда, виновный, оружие, место, время преступления, поведение Кофановой, поведение виновного.

1.2. Создадим «остов» модели. Используя типовую блок-схему²¹ и изложенные выше материалы дела, можно представить, что событие развивалось следующим образом: 1) потерпевшая и виновный прибывают домой; 2) виновный проникает в дом к Кофановой; 3) виновный, вероятно, что-то делает в доме Кофановой; 4) виновный сближается с Кофановой, нападает, убивает; 5) виновный что-то делает на месте происшествия после убийства; 6) скрывается с места происшествия.

1.3. Детализируем модель. Начнем эту операцию с четвертого блока, отражающего заключительную часть события убийства Кофановой.

Используя изложенную выше блок-схему, получим следующую многовариантную картину убийства:

1. Где виновный нападает на Кофанову:

1.1. В сарае.

1.2. Где-то в другом месте.

2. Когда нападает:

2.1. В период 21—22 ч.

2.2. Раньше.

2.3. Позднее.

3. Орудие преступления:

3.1. Тупое орудие неправильной формы.

3.2. Иное орудие.

4. Сколько нанесено ударов:

4.1. Четыре удара.

4.2. Меньше четырех.

4.3. Больше четырех.

Все повреждения, проникающие в череп.

5. В каком положении находились погибшая и виновный:

5.1. Оба стояли лицом к лицу.

5.2. Потерпевшая лежит (виновный повалил ее, заставил лечь, легла сама).

5.3. Потерпевшая сидит.

5.4.

1.4. Представим картину убийства. Изучим, проверим модель, используем знания для принятия криминалистических решений²². В этих целях проанализируем каждый из вариантов модели убийства.

Первая картина (вариант 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1):

Кофанова и виновный стоят в сарае лицом друг к другу.

²¹ О построении модели события см. выше, § 1.5.1; 2.1.

²² Об изучении, проверке моделей см. выше, § 1.5.2—1.5.3; 2.1.

Неизвестный наносит тупым предметом очень сильный удар (пробит череп!) в левый висок. Чтобы удобнее работать с воображаемой картиной зафиксируем ее с помощью рисунка (см. рис. 4).

Изучим модель: При каких условиях можно было нанести Кофановой удар?

— Очевидно, для этого нужно было хорошо размахнуться. При каких условиях неизвестный мог хорошо размахнуться?

— Он мог хорошо размахнуться, если сарай был высокий или широкий, а потерпевшая имела низкий рост.

Проверим модель. Высота сарая—1,65 м, ширина—1,5 м, рост потерпевшей—1,6 м²³.

Вывод: в таких условиях виновный хорошо размахнуться не мог, следовательно, событие таким образом, как отображено на модели (рис. 4), не протекало. На этих же основаниях исключается и удар сзади.

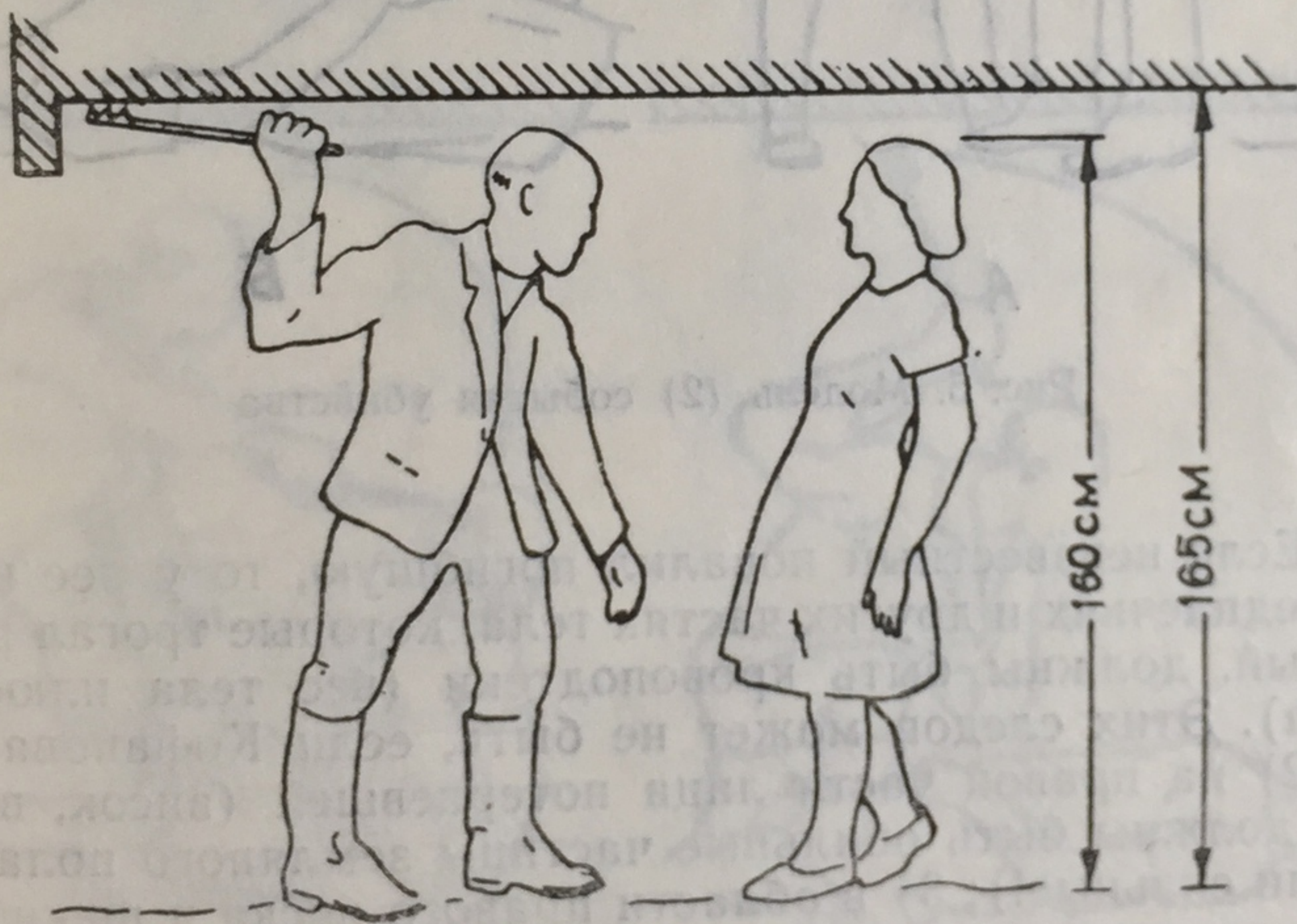


Рис. 4. Модель (1) события убийства

Вторая картина (вариант 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.2): Виновный заставляет потерпевшую лечь или валит ее на пол. Лицо Кофановой обращено вправо. Неизвестный склоняется над нею

²³ Чтобы получить эту информацию, в данном случае достаточно вернуться к исходным данным и прочитать их.

и наносит тупым предметом один за другим четыре очень сильных удара в левый висок (рис. 5).

Изучим модель: Какие и где должны быть следы в этой ситуации?



Рис. 5. Модель (2) события убийства

1) Если неизвестный повалил погибшую, то у нее на плечах, предплечьях и других частях тела, которые трогал руками виновный, должны быть кровоподтеки (вес тела плюс сила захвата). Этих следов может не быть, если Кофанова легла сама; 2) на правой части лица потерпевшей (висок, волосы, щека) должны быть обильные частицы земляного пола (удары были сильные!); 3) в области правого виска и щеки Кофановой—следы противоудара головы потерпевшей об пол (кровоподтеки, ссадины и т. п.).

Проверим модель: Следов, которые согласно модели должны иметь место, в реальности нет (см. выше исходные данные).

Вывод: Событие таким образом, как отображено на модели (рис. 5), не протекало.

Третья картина (вариант 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.3): Кофанова сидит на полу. Виновный склоняется над нею и наносит сильный удар тупым предметом в левый висок. Потерпевшая па-

дает. Неизвестный нагибается (или приседает) и наносит еще один за другим три сильных удара (рис. 6).

Изучение модели: Какие и где должны быть следы в этой ситуации?

1) Повреждения от последних трех ударов вероятнее всего не должны быть рядом с повреждением от первого удара; 2) эти повреждения могут быть рядом, если виновный с какой-то целью последующие три удара направил в левый висок погибшей рядом с повреждением от первого удара. Он мог попасть в это же самое место, если в сарае было достаточно светло; 3) в области правого виска Кофановой должны быть обильные частицы земляного пола и следы (кровоподтеки) от противоудара головы об пол.

Проверим модель: а) все четыре повреждения находятся рядом друг с другом (расстояние между ними 0,3—0,8 см); б) окон и других средств освещения в сарае нет; в) частиц земли, а также кровоподтеков, ссадин и других подобных

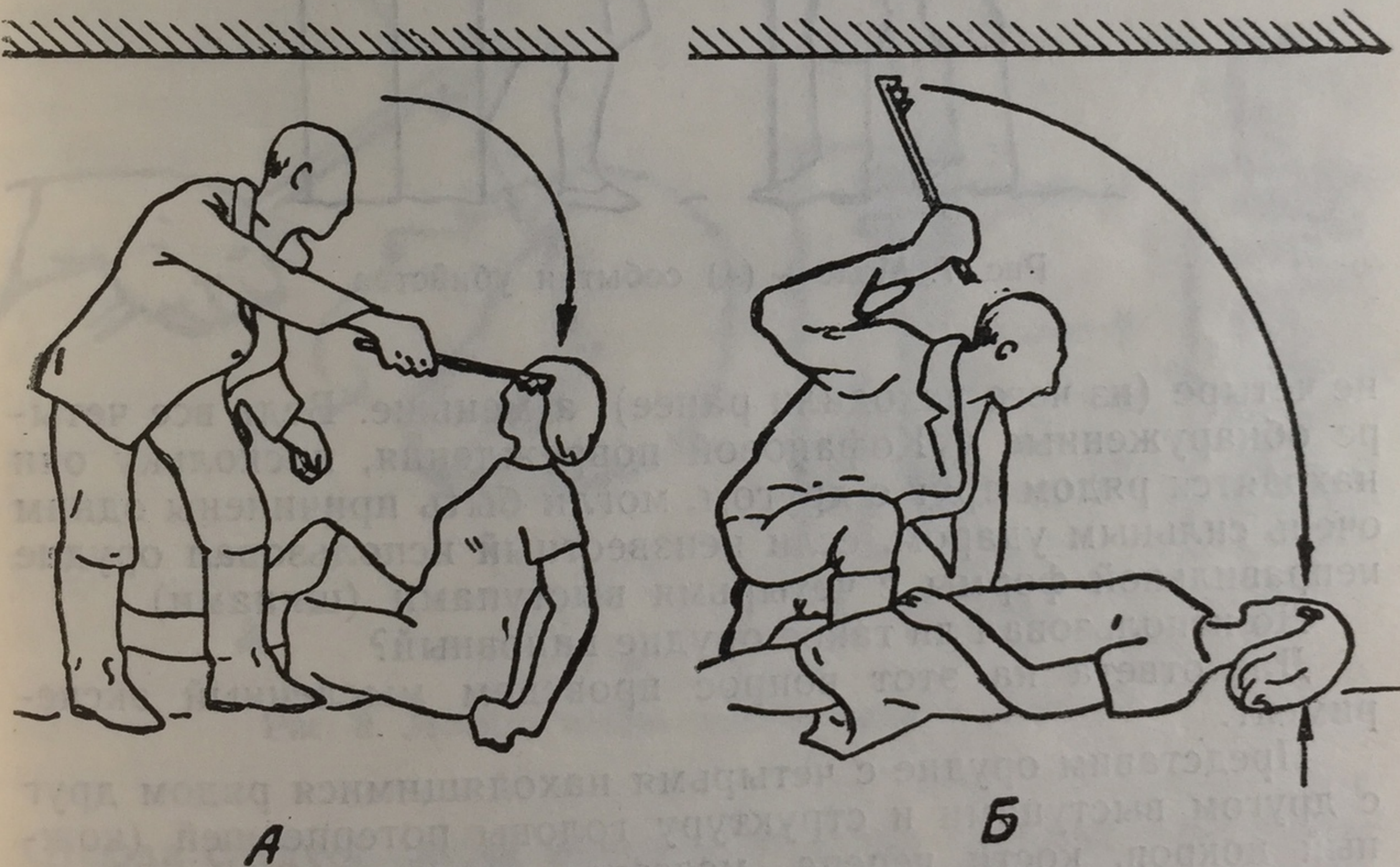


Рис. 6. Модель (3) события убийства

повреждений в правой части головы (лица) потерпевшей нет (см. исходные данные).

Выводы: 1) в момент нанесения ударов Кофанова не сидела, 2) она, вероятнее всего, лежала на чем-то мягком

где-то в другом месте, но не в сарае, 3) по приведенным выше основаниям исключается также и то, что потерпевшая в момент нанесения ударов стояла возле входных дверей сарая, а виновный находился во дворе (рис. 7).

Проверим, все ли варианты модели (блок 6) исследованы. Обнаруживается, что исследование нельзя считать полным, поскольку не исследован вариант 4.2, т. е. ударов могло быть

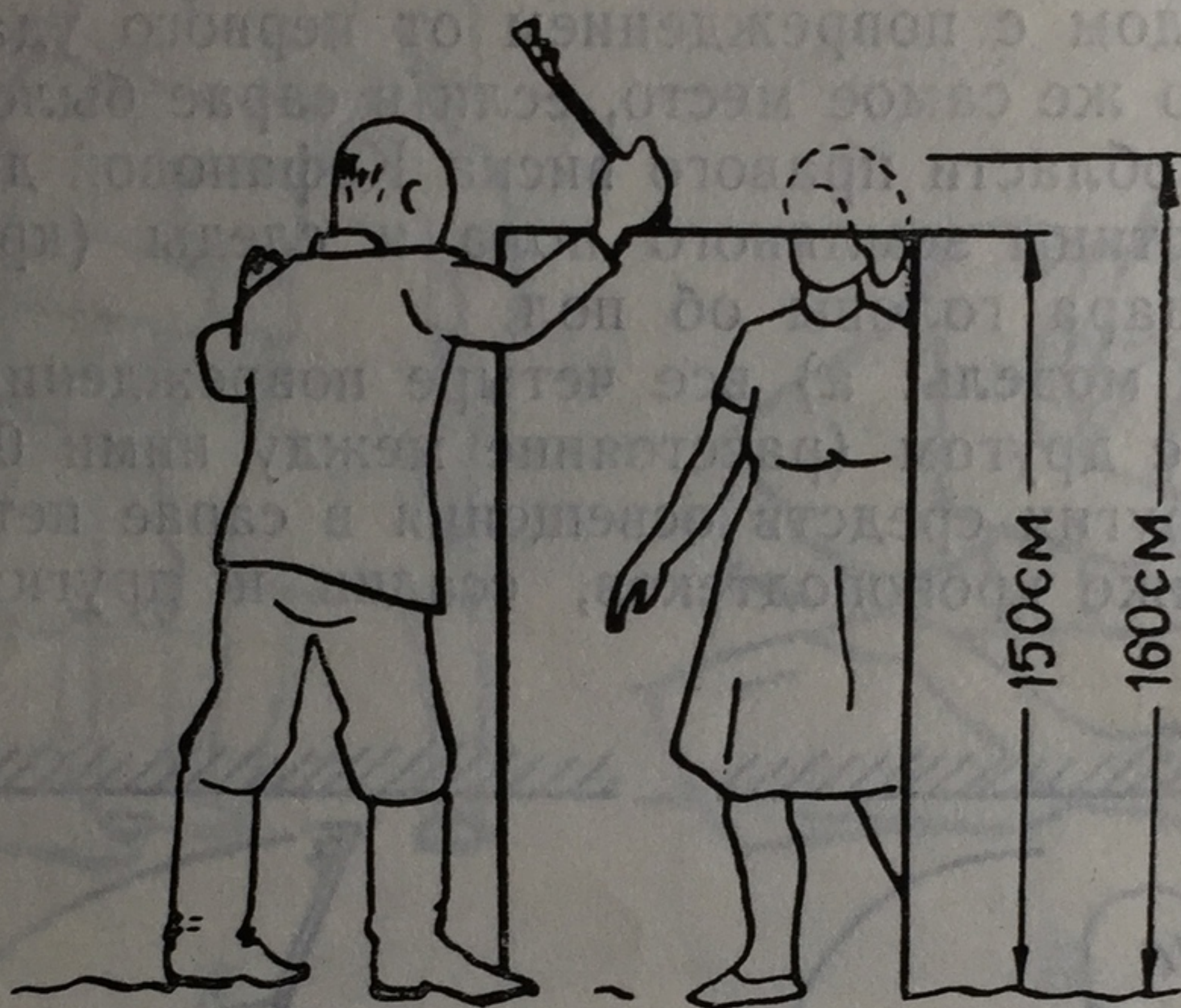


Рис. 7. Модель (4) события убийства

не четыре (из чего исходили ранее), а меньше. Ведь все четыре обнаруженные у Кофановой повреждения, поскольку они находятся рядом друг с другом, могли быть причинены одним очень сильным ударом, если неизвестный использовал оружие неправильной формы с четырьмя выступами (шипами).

Но использовал ли такое оружие виновный?

Для ответа на этот вопрос проведем мысленный эксперимент.

Представим оружие с четырьмя находящимися рядом друг с другом выступами и структуру головы потерпевшей (кожный покров, кости черепа, мозговое вещество) (рис. 8, а). Нанесем мысленно сильный удар в область левого виска и «посмотрим» внутренним взором, что должно произойти. Выступы проходят через волосисто-кожную часть виска, затем пробивают кости черепа и углубляются в мозговое вещество (рис. 8, б). Появились четыре повреждения, перемычки между ними как в кожной части, так и в черепе пока сохранены. Но выступы продолжают углубляться в мозговое вещество, так

как его сопротивление незначительно, а удар сильный. Когда выступы прекратят движение? Вероятнее всего, когда войдут в голову до основания. Но что произойдет в этом случае с перемычками в кожных тканях? Оказавшись между костями черепа, с одной стороны, и основанием шипов орудия преступления, с другой стороны, перемычки будут разможены (удар сильный). При очень же сильном ударе разрушатся не только кожные, но и костные перемычки между ранами — в черепе появится одна сплошная рана. Если выступы были длинные, в мозговом веществе появятся глубокие раневые каналы (рис. 8, в)²⁴.

Фактически, как видно из материалов дела, перемычки целы, раневых каналов в мозговом веществе нет, следовательно, происхождение повреждений иное. Они не могли быть причинены за один раз; стало быть, орудие было без выступов; виновный нанес в висок не один, а несколько ударов.

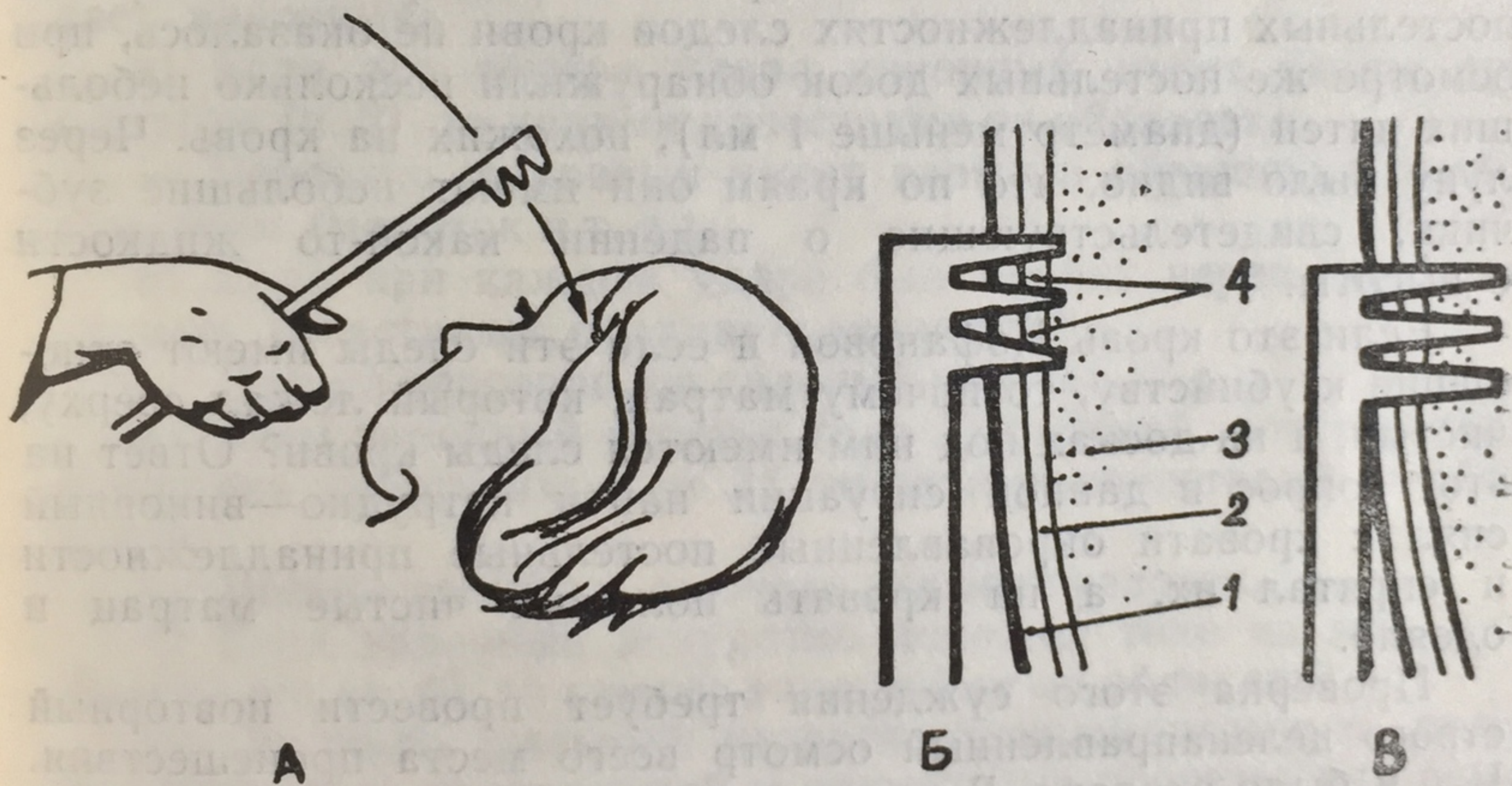


Рис. 8. Модель использования орудия убийства

Отсюда следует также вывод о том, что нападение на Кофанову было совершено не в сарае, а где-то в другом месте; погибшая в момент нанесения повреждений лежала на чем-то мягком. Картина убийства вновь преобразуется: наиболее вероятным теперь представляется вариант 1.2, 3.1, 4.1, 5.2.

²⁴ Большую помощь следователю здесь может оказать специалист. В необходимом случае целесообразно также провести модельный эксперимент.

Чтобы проверить достоверность видоизмененной картины, надлежит найти место, где могла лежать Кофанова. Практически отсюда вытекает решение провести повторный осмотр стоящей во дворе железной кровати с целью обнаружения на ней следов крови убитой. Такое решение, на первый взгляд, кажется неправильным. Отсутствие следов крови на постельных принадлежностях, как это было отражено в протоколе, и наличие обуви на ногах потерпевшей говорили за то, что Кофанова на кровати не лежала. Но моделирование показало, что потерпевшая лежала на чем-то мягком. Поскольку следы крови были обнаружены только во дворе, а там мягкие вещи находились только на кровати, то следовало, что вероятнее всего Кофанова убита на кровати, и там могли быть следы крови. Это и надлежало проверить путем повторного осмотра кровати.

Вооружившись соответствующими приборами и пригласив медика-серолога, следователь произвел повторный осмотр. На постельных принадлежностях следов крови не оказалось, при осмотре же постельных досок обнаружили несколько небольших пятен (диаметр меньше 1 мл), похожих на кровь. Через лупу было видно, что по краям они имеют небольшие зубчики, свидетельствующие о падении какой-то жидкости с высоты.

Если это кровь Кофановой и если эти следы имеют отношение к убийству, то почему матрац, который лежал сверху, чистый, а на досках под ним имеются следы крови? Ответ на этот вопрос в данной ситуации найти нетрудно—виновный снял с кровати окровавленные постельные принадлежности и спрятал их, а на кровать положил чистые матрац и одеяло.

Проверка этого суждения требует провести повторный строго целенаправленный осмотр всего места происшествия. Что и было сделано. В результате в огороде, в глубокой яме были обнаружены засыпанные сверху мусором постельные принадлежности со следами крови, это и подтвердило правильность всех ранее сделанных суждений.

1.4. Преобразуем модель события. Названные выше факты позволяют представить теперь картину заключительного этапа убийства (блок 4) следующим образом:

1. Погибшая, не раздеваясь, ложится на кровать во дворе. Лежит на спине, ладони над головой. Лицо повернуто вправо, в сторону огорода. Возможно, заснула.

2. Виновный подходит к кровати, наносит Кофановой в левый висок в одно и то же место четыре сильных удара тупым

предметом неправильной формы, пробивает кости черепа. Потерпевшая умирает.

3. Поднимает тело на руки, поворачивается через правое плечо и вносит потерпевшую головой вперед в сарай.

4. Аккуратно опускает тело на земляной пол, выходит из сарая, закрывает дверь.

5. Собирает с кровати окровавленные постельные принадлежности, поднимает их, несет в огород, бросает в глубокую яму, засыпает сверху мусором.

6. Идет в дом Кофановой, вытаскивает чистые матрац и одеяло из-под постельных принадлежностей, находящихся на кровати потерпевшей, выносит их во двор.

7. Стелет матрац на кровать, кладет на него скомканное одеяло и скрывается.

2. Для поиска виновного построим его информационную модель²⁵. В этих целях изучим модель события убийства и выведем суждения о качествах (признаках), которыми обладает виновный:

а) Если все четыре удара виновный нанес рядом друг с другом (п. 2), то какими качествами он обладает?

— Вероятно, виновный имеет навык в обращении с инструментом (молоток и т. д.).

б) Если при каждом ударе был пробит череп (п. 1), то какими качествами обладает виновный?

— Весьма вероятно, он сильный человек.

в) Если виновный перенес тело Кофановой, которое весит около ста килограммов (п. 3), то какими качествами он обладает?

— Весьма вероятно, он очень сильный человек.

г) Если виновный аккуратно положил тело на пол, а не бросил его (п. 4), то какими качествами он обладает?

— Он очень сильный человек, предусмотрителен, знает, что поза тела потерпевшей и посмертные повреждения помогают раскрыть преступление.

Проанализировав таким образом все детали модели события убийства, получаем следующую характеристику виновного: 1) он весьма сильный человек; 2) вероятнее всего — мужчина; 3) хорошо знает обстановку, в частности, знает о наличии у потерпевшей второго комплекта постельных принадлежностей, знает, где хранятся эти постельные принадлежности, знает о наличии в огороде глубокой ямы; 4) заинтересован не только в наступлении смерти Кофановой, но и в от-

²⁵ О построении информационной модели см. выше, § 2.2.

далении времени обнаружения преступления; 5) он—свой для потерпевшей человек; 6) имеет «железные» нервы; 7) предусмотрительный, дальновидный; 8) имеет навык в обращении с инструментом (молоток и т. п.); 9) вероятнее всего—молодой.

3. Используем информационную модель виновного для выдвижения версии о преступнике:

а) Составим с помощью работников милиции список мужчин, близких потерпевшей.

б) «Просеем» этот список, проверим, кто из них обладает качествами, отраженными в модели виновного. Оказалось, что такими качествами из круга «своих» обладает всего один человек—квартирант потерпевшей Скачков.

Полученный результат позволяет в убийстве Кофановой заподозрить Скачкова. На первый взгляд, такое решение противоречит материалам дела. Ведь версия о виновности Скачкова ранее тщательно проверялась и была исключена, так как следователь достоверно установил, что Скачков с 21 часа до 23 часов, т. е. в то время, когда согласно заключению судебно-медицинской экспертизы была убита Кофанова, находился в кино. Но это противоречие кажущееся, поскольку оценка заключения экспертизы не производилась, а модель события показывает, что убийство могло быть совершено и в другое время (см. блок 4, вариант 2.2, 2.3).

в) Проверим еще раз версию о виновности Скачкова:

— оценим аргументированность заключения экспертизы о времени наступления смерти Кофановой и назначим повторную судебно-медицинскую экспертизу;

— изучим обстановку, которая была в день убийства в районе места происшествия, в частности, дадим задание органам милиции выяснить, кто находился в районе приусадебного участка Кофановой с момента прибытия ее домой и до возвращения из кино Скачковых;

— проверим, нет ли на одежде и теле Скачкова следов преступления (брызги крови Кофановой, микрочастицы ее одежды, волокна древесины косяка дверей сарая);

— изучим события в жизни Скачковых и Кофановой до убийства и т. д.

Выполнив названные мероприятия, следователь установил, что убийство совершил Скачков между 17—18 часами дня. Мотив—завладение домом Кофановой. Под влиянием доказательств Скачков виновным себя признал и выдал орудие преступления.

Глава 3. МЫСЛЕННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В РАСКРЫТИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ХИЩЕНИЙ

Необходимость моделирования при расследовании хищений появляется в тех случаях, когда иные методы раскрытия и расследования этих преступлений требуют больших затрат времени и сил:

— когда возникают затруднения в установлении события хищения, например, когда нет данных для выдвижения версий о способе создания виновными источников хищения или способа преступного завладения похищенными ценностями;

— когда возникают затруднения в полном раскрытии хищения, например, когда имеются данные о способе хищения, и в то же время есть основания полагать, что виновные использовали еще и другие способы, для выдвижения версии о которых данных не имеется;

— когда возникают затруднения в изобличении известных виновных и в обнаружении неизвестных расхитителей;

— для полного выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению хищения.

§ 3.1. Использование моделирования для установления события хищения и полного раскрытия преступления

Под событием хищения понимается реальная система, элементами которой являются: 1) деятельность виновных по созданию источника хищения; 2) по преступному завладению похищаемыми ценностями; 3) факты хищения¹; 4) место хищения; 5) время хищения; 6) другие обстоятельства совершения хищения.

Нередко для установления события хищения и полного раскрытия преступления требуется моделирование действий виновных и по созданию источников хищения, и по преступному завладению похищенными ценностями. В ряде же случаев для решения задачи бывает достаточно моделирования ка-

¹ Т. е. система последствий действий виновного по созданию источника хищения и преступному завладению похищаемыми ценностями.

кого-либо одного из названных элементов события хищения. Объект моделирования выбираетследователь в каждом конкретном случае в зависимости от ситуации и избранной им стратегии расследования.

3.1.1. Общие вопросы методики моделирования события хищения

Построить мысленную модель хищения—значит представить, как действовали виновные: какие использовали производственные операции, какие применили способы совершения и сокрытия преступления, где, когда выполняли действия, на что они были направлены, какие факты-последствия вызвали, определить связи и отношения между названными элементами и привести знания в определенную систему.

Процесс построения модели хищения и моделей его отдельных элементов (источника хищения и преступного завладения) складывается из двух больших стадий: построение типовой модели и построение рабочей модели по конкретному делу.

А. Построение типовой модели

Типовая модель хищения отражает деятельность виновных по созданию источников хищения и преступному завладению похищенными ценностями в определенной отрасли народного хозяйства или на определенном виде предприятий. Она конструируется по результатам изучения отрасли или вида предприятий, следственной практики и криминалистического прогнозирования. Построить типовую модель события хищения—значит,—изучая работу данного вида предприятий и следственную практику, собрать данные о всех теоретически возможных вариантах совершения хищения на определенном объекте (предприятии) или в отрасли народного хозяйства в целом и привести эти знания в определенную систему². Полнота типовой модели—непременное условие успеха моделирования при расследовании хищений³.

С рассматриваемой точки зрения, каждое конкретное хищение—это один из многочисленных вариантов, заложенных в типовой модели. Следовательно, раскрыть хищение, значит найти неизвестный вариант, которым воспользовался виновный, среди массы известных вариантов типовой модели и использовать вывод для организации расследования, доказывания конкретных фактов хищения и изобличения виновных.

² Примеры типовых моделей см. ниже, § 3.1.2—3.1.3.

³ Большую помощь в построении типовых моделей хищения может оказать справочное пособие о способах хищения—Методика расследования хищения социалистического имущества, вып. 1, М., 1976.

В этом смысле типовая модель представляет собой поисковое поле, она определяет теоретические пределы, границы поиска, направляет поиск, обеспечивает его целеустремленность.

Б. Построение рабочей модели

Рабочая модель, в отличие от типовой, отображает не теоретически возможные варианты хищения, а лишь те, которые с учетом обстановки и имеющихся материалов объективно могли быть использованы виновными на данном предприятии. Тем самым эта модель сужает круг поиска, освобождает следователя от лишней работы, повышает эффективность расследования⁴.

Рабочая модель строится на базе типовой модели. Последняя облегчает построение рабочей модели и определяет ее максимальные параметры. Наличие такого вспомогательного средства, каким является типовая модель, существенно влияет на процесс построения моделей по конкретному делу о хищении. Конструирование рабочей модели в данном случае сводится к поиску вариантов возможного преступного поведения в определенном «поле», которым служит типовая модель.

При построении рабочей модели используются имеющиеся в распоряжении следователя сведения о предмете посягательства, способе, месте, времени совершения преступления, участниках и размерах предполагаемого хищения.

Поиск осуществляется путем выполнения трех следующих операций.

Первая операция построения рабочей модели. Следователь, как бы пропуская имеющиеся сведения через типовую модель, решает, какие варианты типовой модели подтверждаются имеющимися материалами.

Практически, выполняя данную операцию, следователь осмысливает под названным выше углом каждый вариант типовой модели. В результате в ряде случаев удастся получить довольно подробную картину события хищения. Но как бы ни была детализирована эта модель, она отражает лишь минимум вариантов, которыми мог воспользоваться виновный, поэтому ее можно условно назвать моделью **малой**. Служебное назначение этой модели заключается в том, что она помогает полнее использовать имеющуюся информацию, уменьшает вероятность ошибки при ее оценке, облегчает решение криминалистических и процессуальных задач расследования.

⁴ Примеры рабочих моделей по делу о хищении см. ниже, § 3.3.

Большое значение для построения малой модели имеет знание признаков хищения⁵.

Можно рекомендовать следующую программу построения малой модели:

1. Уточните компонент (вариант) типовой модели, который собираетесь исследовать, зафиксируйте на нем свое внимание.

2. Вернитесь к первичной информации и решите вопрос: имеются или нет сведения, указывающие на использование виновными исследуемого варианта⁶. При этом возможны всего два ответа: «да», т. е. сведения имеются, и «нет», т. е. сведений не имеется. При положительном ответе вариант переносится в рабочую модель, в которой целесообразно сделать отметку о содержании имеющейся информации⁷ и об ее источниках. Варианты, использование которых не подтверждается, можно обозначить знаком вопроса. Такая запись облегчает использование модели для организации расследования.

3. Аналогично изучите остальные варианты типовой модели.

Следует иметь в виду, что если первичная информация очень ограничена, то малую модель построить нельзя. Она в этом случае равна нулю.

Изучая малую модель, следовательно выводит из нее суждения о том, где и какие факты-последствия должны были появиться в реальности, если модель соответствует действительности⁸, достаточно ли доказаны элементы события, о которых имеются сведения, и намечает мероприятия по проверке модели; формулируются задания органам милиции, назначаются экспертизы, организуются ревизии и т. д. Целью проверки является решение вопроса о наличии (отсутствии) в реальности фактов преступления (хищения), прогнозировать которые позволила малая модель. Намеченные мероприятия включаются в план начального этапа расследования⁹. Определенную помощь в составлении плана могут оказать реко-

⁵ О признаках хищения см. Методика расследования хищений социального имущества. М., 1976, вып. I, с. 9—14; выпуск II, с. 7—25; Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. 1, Л., 1979, с. 164—196.

⁶ Напомним, при решении данного вопроса используются знания признаков хищения.

⁷ Например, целесообразно указать вид, наименование ценностей, использованных виновными в процессе хищения, дату посягательства, фамилии заподозренных и т. д.

⁸ Подробнее об изучении модели см. выше, § 1.5.2.

⁹ О проверке модели см. выше, § 1.5.3.

мендации по методике расследования хищений¹⁰ и типовые поисковые системы¹¹. В необходимом случае моделируются способы преступлений, отраженные в малой модели.

Вторая операция построения рабочей модели. Выше отмечалось, что в ряде случаев по первичной информации удается построить весьма полную модель события хищения. Однако эта модель, какой бы полной она ни казалась, всегда отражает лишь какую-то часть изучаемого события, так как построена на неполных сведениях о нем. Поэтому ради полного раскрытия преступления надлежит на известные факты посмотреть шире—проверить, не использовали ли виновные и другие способы преступления. Еще острее проблема, когда первичная информация не содержит данных о способе совершения преступления.

Решить эту проблему можно путем преобразования типовой модели, удаляя из нее те способы, которых виновные не могли использовать по тем или иным причинам. Вначале удаляются способы, использование которых виновными исключается данными первичной информации. Практически это осуществляется следующим образом. Следовательно, используя исходные данные, изучает компоненты (варианты) типовой модели¹² с точки зрения возможности их использования виновными и удаляет из нее все те, использование которых либо исключается данными, содержащимися в первичной информации, либо по этим же основаниям маловероятно или маловероятно по последствиям. В результате следователь получает модель, содержащую максимально возможное количество способов, которые, судя по первичной информации, могли использовать виновные для совершения преступления. Такую модель по количеству отображенных в ней возможных вариантов совершения преступления по конкретному делу можно условно назвать **максимальной** моделью. Она призвана обеспечить полное раскрытие хищения.

Большое значение для построения максимальной модели имеет вопрос о том, какие данные позволяют исключить тот или иной вариант, сделать вывод о малой вероятности его использования виновными. Можно назвать три группы таких сведений.

¹⁰ См. Методика расследования хищений социалистического имущества, вып. 3. М., 1979.

¹¹ См. Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II, Типовые поисковые системы. Л., 1978.

¹² Для анализа можно использовать запись малой модели, разумеется, если она сделана. В этом случае изучению подвергаются компоненты, отмеченные знаком вопроса.

Первая группа—сведения, непосредственно указывающие на то, что виновные не использовали изучаемый вариант или использовали в малозначительном объеме.

Вторая группа—сведения об обстоятельствах (частных—факторах), позволяющих сделать подобный вывод путем построения ряда умозаключений: 1) сведения о выполнении (невыполнении) производственных операций, которые могут использоваться виновными для совершения хищения, 2) объеме названных выше операций, 3) нравственных и деловых качествах непосредственных исполнителей этих операций и их связи с заподозренными, 4) состоянии контроля за выполнением названных операций, 5) наличии (отсутствии) определенных ценностей в ведении виновного.

Например, если в первичной информации имеются сведения о том, что в интересующий следователя период времени приемки ценностей не было, то можно сделать вывод, что виновные не могли использовать данную операцию для хищения, исключить из модели как эту операцию, так и все присущие ей способы совершения преступления.

Третья группа— логика событий, здравый смысл.

Сведения могут быть получены из любых источников, но важно, чтобы информация была достоверной. В противном случае возможна серьезная ошибка—необоснованное исключение исследуемого варианта¹³.

Можно рекомендовать следующую программу построения максимальной модели.

1. Уточните компонент (вариант) типовой модели, который собираетесь изучить. Зафиксируйте его. Сложный компонент расчлените на части, рассмотрите каждую часть отдельно.

2. Вернитесь к первичным материалам, выясните, нет ли прямых данных, указывающих на то, что изучаемый вариант виновные не использовали или использовали в малозначительных размерах. При наличии таких сведений, если они достоверны, исключите изучаемый вариант из модели и переходите к следующему варианту.

3. Если в первичной информации нет прямых данных, исключающих использование виновными рассматриваемого варианта или эти данные недостоверны, подумайте, при каких

¹³ Поэтому прежде чем исключить исследуемый вариант, надлежит проверить, достоверны ли сведения, на которых базируется вывод. Если в этом нет уверенности, нужно исследуемый вариант перенести в максимальную модель. Лучше затратить некоторое время на сбор дополнительных сведений, чем необоснованно исключить вариант, который может оказаться именно тем, которым пользовался виновный.

условиях (факторах) виновные объективно могли использовать изучаемый вариант. Примите во внимание названные выше частные факторы, обуславливающие деятельность расхитителей. Рассуждение идет по схеме: «Если виновные использовали вариант А, то в реальности должны были существовать условия (факторы) $\Phi_k^1, \Phi_k^2, \dots, \Phi_k^n$, без которых вариант А объективно не мог иметь место».

Это рассуждение можно записать так:

$$\text{Если } A \rightarrow [\Phi_k^1, \Phi_k^2, \dots, \Phi_k^n].$$

4. Вернитесь к первичной информации и решите вопрос: имеются или нет сведения о наличии (отсутствии) в реальности названных выше факторов. Возможны три ответа: а) достоверно известно, что объективные условия существовали (+); б) достоверно известно, что условий не было (—); в) в первичной информации нет сведений о существовании названных факторов либо сведения сомнительны (?). В первом случае вариант переносится в максимальную модель как объективно возможный; во втором случае вариант исключается как объективно невозможный; в третьем случае вариант из-за отсутствия сведений об обуславливающих его факторах исключить пока нельзя и он переносится в максимальную модель для дальнейшего изучения.

Схему решения можно выразить следующей формулой:

$$A \rightarrow [\Phi_k^1, \Phi_k^2, \dots, \Phi_k^n].$$

Имеем данные: $+ \text{ — ?; } + \text{ — ?; } \dots; + \text{ — ?}$

+ вариант А не исключается,
— вариант А исключается,
? вариант А пока исключить нельзя,

где А—изучаемый вариант модели; Φ_k —факторы, обуславливающие возможность использования виновными изучаемого варианта; знак «+» означает существование в реальности тех Φ_k (факторов), от которых зависит возможность использования изучаемого варианта; знак «—» означает отсутствие нужных Φ_k (факторов); знак «?» означает, что о Φ_k данных нет или они недостоверны; черта заменяет слово «следовательно».

Делая вывод, учтите логику событий, здравый смысл и осведомленность заподозренных о способах хищения.

5. Аналогично изучите остальные варианты типовой модели.

6. Вернитесь к тем вариантам, которые ранее перенесены вами в максимальную модель и проверьте, не следует ли исключить какие-либо из них по результатам последующего изучения.

7. Зафиксируйте полученную модель, отметьте варианты маловероятные и малозначительные по последствиям. Следует иметь в виду, что в тех случаях, когда первичная информация ограничена, максимальная модель будет равна типовой.

Изучая максимальную модель, следовательно акцентирует внимание на вариантах, которые не удалось исключить из-за отсутствия информации, и выводит суждения о том, каких сведений недостает для дальнейшего преобразования модели. Это, как правило, данные о тех условиях (факторах), которые в предыдущих рассуждениях по изучению типовой модели были отмечены знаком вопроса.

Определив таким путем, какая дополнительная информация нужна для решения вопроса о действиях виновного, следовательно решает, как эту информацию получить, какие мероприятия в этих целях выполнить, как, в какой последовательности их лучше провести и использует эти суждения для составления плана расследования—формулируются задания органам милиции, организуются ревизии, изучаются документы, опрашиваются (допрашиваются) свидетели и т. д.¹⁴.

Цель проверки—выяснение объективной возможности использования виновными вариантов, отраженных в максимальной модели. Следует подчеркнуть, что в данном случае речь идет не о выявлении фактов преступления (хищения), а исключительно об изучении обстановки, в которой жил и работал виновный, в частности, о проверке наличия (отсутствия) условий, позволяющих (делающих невозможным) виновному использовать изучаемые варианты преступного поведения.

Исключением из этого правила бывают случаи, когда максимальная модель содержит незначительное количество вариантов, поддающихся проверке обычным следственным путем.

Третья операция построения рабочей модели. Максимальная модель, поскольку она построена на ограниченной информации об обстановке, как правило, содержит какое-то количество вариантов, заведомо не соответствующих действительности. Непосредственная их проверка требует значительных сил и времени. Поэтому ставится задача, преобразовывая максимальную модель, обнаружить и удалить из нее варианты, ложные, не соответствующие действительности.

Преобразование осуществляется после проверки максимальной модели (т. е. после изучения обстановки, в которой

¹⁴ Примеры изучения моделей см. ниже, § 3.3.

работали и жили виновные) следующим путем. Следовательно, используя полученную им дополнительную информацию об обстановке, изучает варианты максимальной модели с точки зрения возможности их использования в той объективной ситуации, которая фактически существовала на предприятии, и удаляет из модели все те, использование которых объективно невозможно, маловероятно или малозначительно по последствиям¹⁵. В результате следователь получает модель, содержащую только те варианты, которые виновные объективно могли использовать в данной ситуации, по данному делу. Такую модель по количеству отображенных в ней вариантов можно условно назвать **оптимальной**.

Цель построения такой модели—оптимизация процесса полного раскрытия хищения.

Оптимальная модель помогает сузить границы поиска фактов преступления до оптимальных пределов, освобождает следователя от ненужной работы.

При конструировании оптимальной модели используются следующие данные:

а) сведения об обстановке, полученные в результате проверки максимальной модели;

б) сведения, прямо указывающие на то, что виновные не использовали какой-либо из изучаемых вариантов;

в) данные, полученные в результате изучения личности заподозренных о знании (незнании) ими тех способов преступления, которые отражены в максимальной модели;

г) логика событий, здравый смысл.

Сведения могут быть получены из любых источников, но во избежание ошибки, важно, чтобы они были достоверны.

Схема построения оптимальной модели аналогична описанной выше схеме построения максимальной модели¹⁶.

Большое значение для конструирования оптимальной модели имеет конкретизация ее компонентов. Сделав вывод о возможности использования виновными какого-либо варианта, следует внести в модель имеющиеся об этом варианте данные и дальнейшие рассуждения строить с учетом названных сведений. Так, если есть основания полагать, что виновные использовали для хищения определенные ценности, дальней-

¹⁵ Последние две группы вариантов исключаются условно. К ним в ряде случаев приходится возвращаться после проверки модели.

¹⁶ Примеры построения оптимальных моделей см. ниже, § 3.3.

шие рассуждения осуществляются с учетом данного вида ценностей и их количества¹⁷. Если имеются сведения о конкретных промежуточных операциях, которые могли использовать виновные для преступления, анализ ведется по этим операциям и решается вопрос, при которой из них вероятнее всего было совершено преступление¹⁸.

Если имеются сведения о каналах поступления сторонних ценностей или каналах сбыта, исследование проводится с учетом конкретных предприятий, использованных виновными. При этом учитывается не только профиль работы предприятия, но и сложившаяся там обстановка.

И еще одно замечание о конструировании оптимальной модели. Выше рекомендовалось построение оптимальной модели производить после изучения обстановки. Практически нередко процесс изучения обстановки и преобразование максимальной модели происходят одновременно. В этом случае в распоряжении следователя вначале появляется не «чистая» оптимальная модель, а с некоторыми элементами максимальной модели, которые по мере изучения обстановки либо удаляются, либо переходят в оптимальную модель.

Изучая оптимальную модель¹⁹, следователь выводит из нее суждения о том, где и какие факты-последствия должны были появиться в реальности, если модель соответствует действительности, и использует выводы для проверки модели планирования расследования, формулирует задания органам милиции, назначает экспертизы, организует ревизии и т. д. Цель проверки—решение вопроса о наличии (отсутствии) фактов хищения, прогнозировать которые позволила оптимальная модель. Определенную помощь в составлении плана могут оказать рекомендации по методике расследования хи-

¹⁷ Изучая обстановку, следователь установил, что работники магазина продавали муку развесную, сахарный песок фасованный, колбасу. Строя оптимальную модель, решая, в частности, вопрос о наиболее вероятных вариантах создания излишков при продаже товаров, следователь определяет, могли ли виновные создать в данной ситуации излишки не вообще, а при продаже именно муки развесной, сахарного песка фасованного, колбасы и, если могли, то решить, какими способами вероятнее всего виновные пользовались.

¹⁸ Следователь выяснил, что на складе 12 января, 25 апреля и 10 сентября производилась уценка товаров. Строя оптимальную модель, решая, в частности, вопрос о наиболее вероятных вариантах создания излишков при хранении товаров, анализ надлежит делать с учетом каждой из названных операций, т. е. определить, не могли ли виновные создать излишки при уценке товаров 12 января, 25 апреля и 10 сентября.

¹⁹ Об изучении и проверке модели см. выше, § 1.5.2—1.5.3.

щений²⁰ и типовые поисковые системы²¹. В необходимом случае моделируются способы преступлений, отраженные в оптимальной модели.

В. Некоторые общие правила построения рабочих моделей

Построение рабочих моделей нередко требует анализа очень большого числа вариантов. Сократить эту сложную и трудоемкую мыслительную работу при построении максимальной и оптимальной моделей помогает выполнение следующих правил.

1. Изучение обстановки и анализ исследуемого варианта достаточно доводить до выявления первого условия (фактора), указывающего на невозможность использования данного варианта виновным, так как отсутствие даже одного такого фактора из множества других делает осуществление этого варианта объективно невозможным²².

2. Прежде чем анализировать вероятность использования виновным определенного способа преступления и других стоящих за ним компонентов модели, надлежит определить, могли ли виновный воспользоваться для совершения преступления той производственной операцией, к которой относится рассматриваемый способ:

а) Если обстановка указывает на возможность использования виновным исследуемой операции, то можно переходить к анализу способов преступления, присущих этой операции.

б) Если обстановка исключает возможность использования виновным исследуемой операции, то исключаются и все

²⁰ См. Методика расследования хищений социалистического имущества, вып. 3. М., 1979; Братковская В. В., Гаврилина З. Т. Расследование и предупреждение хищений на предприятиях торговли. М., 1970; Танасевич В. Г., Баранова З. Т. Расследование хищений неучтенной продукции. М., 1961 и др.

²¹ См. Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II, Л., 1978.

²² Исследуется возможность создания излишков путем составления подложных актов о порче товаров при транспортировке. Определили, что воспользоваться данным вариантом виновные могли при условии: 1) если производилось списание товаров на потери при транспортировке, 2) если имеются акты о списании, 3) если эти акты составлялись людьми, которых можно было или обмануть, или вовлечь в преступление, 4) если не было надлежащего контроля за списанием ценностей на потери. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий делает создание излишков названным выше способом объективно невозможным. Поэтому достаточно установить, что отсутствует хотя бы один из них, чтобы, не выясняя других, сделать вывод о том, что этот вариант виновные не использовали, и исключить его из модели.

способы, приемы и другие элементы, соответствующие данной операции²³.

в) Если обстановка исключает возможность использования какого-либо способа, то исключаются и все приемы рассматриваемого способа.

г) Если имеющиеся данные не позволяют сделать вывод о возможности или невозможности использования виновным изучаемого компонента модели (операции, канала, способа), то нельзя сделать вывод и о других компонентах, связанных с изучаемым. Все эти варианты остаются в модели до изучения и анализа обстановки.

д) Вывод о невозможности использования виновным всех способов преступления, присущих исследуемой производственной операции, позволяет исключить и саму эту операцию. Аналогично можно рассуждать также в том случае, когда сделан вывод о малозначительных последствиях использования виновным исследуемой производственной операции и изучаемых способов преступления.

* * *

В заключение подчеркнем, что организовать работу по установлению фактов преступления помогают две рабочие модели—малая и оптимальная. Что же касается максимальной модели, то она служит вспомогательным инструментом для построения оптимальной модели, помогает собрать сведения об обстановке, без чего оптимальную модель построить нельзя.

Описанный выше процесс моделирования по делу о хищении можно выразить следующей краткой схемой:

1. Определите проблему по делу и примите решение об использовании метода моделирования.

2. Постройте модели проблемного обстоятельства (типовую, малую, максимальную, оптимальную).

3. Изучите модели и примите криминалистические решения об их проверке:

а) определите искомую (недостающую) информацию для решения вопроса о достоверности модели;

б) определите мероприятия по сбору дополнительной информации.

4. Проверьте модель практикой и используйте полученные знания для решения проблемы²⁴.

²³ Эти правила можно использовать и для определения малозначительных по объему вариантов модели.

²⁴ Пример моделирования по делу о хищении см. ниже, § 3.3.

Выше отмечалось, что установление события хищения включает в себя доказывание таких элементов события, как источник хищения и преступное завладение похищаемыми ценностями. Использование моделирования для изучения названных обстоятельств наряду с рассмотренными выше общими вопросами имеет и ряд особенностей. Прежде всего это относится к конструированию типовых, максимальных и оптимальных моделей и их проверке. Поэтому целесообразно рассмотреть эти вопросы отдельно.

3.1.2. Моделирование деятельности виновных по созданию источника хищения

Поскольку расхитители на ряде предприятий нередко используют несколько видов источника хищения, следует говорить о моделировании деятельности виновных а) по сокрытию недостачи, б) созданию резервов для хищения, в) приемке—передаче сторонних («левых») ценностей, г) изготовлению неучтенной продукции.

Моделирование сокрытия недостачи

Моделирование сокрытия недостачи начинается с построения типовой модели этого события в данной отрасли народного хозяйства или на данном виде предприятий.

Построить такую типовую модель—значит, изучая работу данного вида предприятий и следственную практику, выделить производственные операции и способы преступления, которые виновные могут использовать для сокрытия недостачи, определить связи и отношения между ними и привести полученную информацию в определенную систему. В качестве примера такой модели ниже приводится типовая модель сокрытия недостачи в торговле (см. рис. 9, табл. 2—6).

Преобразование типовой модели сокрытия недостачи и построение максимальной модели осуществляется путем анализа первичной информации по следующим формулам:

а) Изучение возможности использования виновными для сокрытия недостачи отраженных в модели производственных операций осуществляется по формуле (1)

$$O_{HCK} \rightarrow [B_{пO_{HCK}}, P_{зO_{HCK}}, C_{O_{HCK}}, K_{H O_{HCK}}] \quad (1)$$

Имеем данные: + —?, + —?, + —?, + —?

+ вариант O_{HCK} не исключается, так как объективные условия его использования существовали;

— вариант O_{HCK} исключается, так как объективных условий его использования не было;

? вариант O_{HCK} исключить нельзя, так как нет достаточной информации об условиях его использования,

где $O^{НСк}$ —изучаемая производственная операция; $ВпO^{НСк}$ —выполнение (невыполнение) изучаемой операции; $РзO^{НСк}$ —размер изучаемой операции; $СO^{НСк}$ —субъекты (исполнители) изучаемой операции²⁵; $КнO^{НСк}$ —эффективность контроля за выполнением исследуемой операции²⁶; «+» —значит достоверно известно, что рассматриваемый фактор (условие) в реальности существовало; «—» —значит достоверно известно, что рассматриваемого фактора (условия) в реальности не существовало; «?» —значит в материалах дела нет данных о наличии (отсутствии) рассматриваемого фактора или эти данные недостаточны;

$$ПЦ_{тор} \rightarrow Н \vee НСк \left[\begin{array}{l} O_1^{НСк} \rightarrow СП^{НСк-1}_{1V2V...V9} \\ \vee O_2^{НСк} \rightarrow СП^{НСк-2}_{1V2V...V4} \\ \vee O_3^{НСк} \rightarrow СП^{НСк-3}_{1V2V...V13} \\ \vee O_4^{НСк} \rightarrow СП^{НСк-4}_{1V2V...V5} \\ \vee O_5^{НСк} \rightarrow СП^{НСк-5}_{1V2V...V6} \end{array} \right] \cdot \Phi^{НСк}_{1, 2, ..., Н} \cdot М^{НСк} \cdot В^{НСк} \cdot С^{НСк} \cdot У^{НСк+Х} \cdot РП^{НСк}_{\Phi-1, 2, ..., Н}$$

Рис. 9. Модель сокрытия недостачи в торговле:

ПЦ — подотчетные ценности, Н — недостача, НСк — сокрытие недостачи, $O^{НСк}$ — операции производственные, используемые для сокрытия недостачи, $СП^{НСк}$ — способы сокрытия недостачи (табл. 2—6), $\Phi^{НСк}$ — факт сокрытия недостачи, $С^{НСк}$ — участники сокрытия недостачи, $У^{НСк+Х}$ — умысел на сокрытие недостачи и хищения, $РП^{НСк}$ — размер (сумма) сокрытой недостачи
 \rightarrow знак, заменяющий выражение «если..., то», \vee — знак, заменяющий союз «или»,
 $< \cdot >$ — знак, заменяющий союз «и»

б) Поиск возможного способа сокрытия недостачи осуществляется по формуле (2)

$$СП^{НСк} \rightarrow [ВпO^1, РзO^1, CO^1, КнO^1, ТвСП]. \quad (2)$$

Имеем данные: + —?, + —?, + —?, + —?, + —?

+ вариант $СП^{НСк}$ не исключается, так как объективные условия его использования существовали;

²⁵ Под субъектами операции здесь и ниже понимается отрицательная (положительная) моральная и деловая характеристика непосредственных исполнителей операции, наличие (отсутствие) связи с заподозренными. Причем, имеются в виду связи как прямые, так и опосредованные, через третьих лиц.

²⁶ Под эффективностью контроля здесь и ниже понимается система практических мер, от которых зависит реальная возможность использования виновными той или иной производственной операции для совершения преступления, в частности, моральная и деловая характеристика лиц, осуществляющих контроль, их связи с исполнителями операции, руководством предприятия, методы контроля.

— вариант СП^{НСк} исключается, так как объективных условий его использования не было;

? вариант СП^{НСк} исключить нельзя, так как нет достоверных данных о факторах, обуславливающих его использование,

где СП^{НСк} —изучаемый способ сокрытия недостачи; ВпО¹—выполнение (невыполнение) промежуточной производственной операции, при которой виновные могут использовать рассматриваемый способ сокрытия недостачи²⁷; РзО¹—размер изучаемой промежуточной операции; СО¹—субъекты (исполнители) изучаемой промежуточной операции; КнО¹—эффективность контроля за выполнением исследуемой промежуточной операции; ТВСП—наличие (отсутствие) товара со свойствами (состоянием), без которых применение рассматриваемого способа невозможно²⁸.

В процессе преобразования модели учитываются также логика событий и здравый смысл²⁹.

Используя изложенные выше рекомендации, следовательно изучает максимальную модель, намечает мероприятия по ее проверке—формулирует задания органам милиции, назначает ревизии, допрашивает свидетелей, изучает документы и т. д.³⁰.

Цель проверки максимальной модели—изучение обстановки, сбор дополнительной информации для построения оптимальной модели сокрытия недостачи. Преобразование максимальной модели и построение оптимальной модели сокрытия недостачи осуществляется путем анализа обстановки на предприятии заподозренного по приведенным выше формулам (1) и (2).

Изучив оптимальную модель сокрытия недостачи, следовательно намечает мероприятия по ее проверке и дополняет ими план расследования.

Цель проверки оптимальной модели сокрытия недостачи—установление наличия (отсутствия) в реальности фактов сокрытия недостачи теми способами, которые отражены в модели. Решая эту задачу, следовательно использует изложенные выше рекомендации по проверке моделей³¹, а также рекомен-

²⁷ Например, сокрытие недостачи путем оформления ложного кредита осуществляется при продаже товаров в кредит; сокрытие недостачи путем задержки отгрузки товаров—при оформлении расходных документов и составлении отчета и т. д. (см. рис. 11, табл. 2—3).

²⁸ Так, скрыть недостачу путем завышения данных о сорте товара возможно лишь при наличии товаров низких сортов; исказить вес тары возможно лишь при наличии товаров в завешиваемой таре и т. д.

²⁹ Подробнее о преобразовании моделей см. выше, § 1.5.2, 3.1.1.

³⁰ Об изучении модели см. выше, § 1.5.3; 3.1.1.

³¹ О проверке моделей см. выше, § 1.5.3; 3.1.1.

дации по методике расследования недостач³² и соответствующие типовые поисковые системы³³.

Т а б л и ц а 2

Производственная деятельность предприятия

$O_1^{НСк}$ —Способы сокрытия недостачи в процессе производственной деятельности предприятия

1. $СП_1^{НСк-1}$ —Инсценируют кражу (ограбление); недостающие ценности списываются с подотчета виновного и относятся на другие счета предприятия.

2. $СП_2^{НСк-1}$ —Организируют кражу (ограбление); недостающие ценности списываются с подотчета виновного и относятся на другие счета предприятия.

3. $СП_3^{НСк-1}$ —Инсценируют гибель товаров (недостающие ценности списываются с подотчета виновного и относятся на другие счета предприятия):

3.1. затопление хранилища,

3.2. пожар (поджог) хранилища,

3.3. утечку товара из тары,

3.4. растаскивание товаров (тары), находящихся на не-
охраняемой территории,

3.5.

4. $СП_4^{НСк-1}$ —Оформляют ложный кредит.

5. $СП_5^{НСк-1}$ —Погашают недостачу излишками, созданными в процессе работы торгового предприятия (см. табл. 7—13).

6. $СП_6^{НСк-1}$ —Погашают недостачу сторонними товарами (см. табл. 14—16).

7. $СП_7^{НСк-1}$ —Погашают недостачу товарами, приобретенными у частных предпринимателей на сумму, меньшую их номинальной стоимости.

8. $СП_8^{НСк-1}$ —Погашают недостачу ценностями, принадлежащими виновному.

9. $СП_9^{НСк-1}$ —Уменьшают выручку или иное поступление денег в случае образования недостачи в кассе магазина (табл. 27).

10. $СП_{10}^{НСк-1}$ —

³² См. Методика расследования хищений социалистического имущества, вып. 3. М., 1979, с. 193—204; Бурданова В. С., Федоров К. С. Расследование недостач. Л., 1978; Кривенко Т. Д. Особенности расследования дел, возбужденных по материалам о недостачах. М., 1977.

³³ См. Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II. Л., 1978, табл. 2—6.

О₂^{НСк} — Составление товарно-денежного отчета

Способы сокрытия недостачи при данной операции:

1. СП₁^{НСк-2} — Используя халатность работников бухгалтерии, искажают данные о движении подотчетных ценностей:
 - 1.1. искусственно увеличивают расходную часть отчета:
 - 1.1.1. указывают в отчете несуществующие расходные документы,
 - 1.1.2. составляют и прилагают к отчету подложные расходные документы,
 - 1.1.3. вносят подложные записи в подлинные расходные документы, увеличивая количество, сумму товара,
 - 1.1.4. прилагают к отчету расходные документы, изъятые из архива,
 - 1.1.5. произвольно увеличивают сумму, количество, цену в построчной записи,
 - 1.1.6. умышленно делают неправильную таксировку документов,
 - 1.1.7. увеличивают итоговые данные расходной части отчета,
 - 1.1.8.
 - 1.2. Искусственно уменьшают данные приходной части отчета:
 - 1.2.1. не приходяют какую-нибудь партию товара,
 - 1.2.2. вносят подлог в приходный документ, уменьшая количество, цену, сумму товара,
 - 1.2.3. произвольно уменьшают сумму, количество, цену в построчной записи отчета,
 - 1.2.4. умышленно делают неправильную таксировку документа,
 - 1.2.5. уменьшают итоговые данные приходной части отчета,
 - 1.2.6.
 - 1.3. Искусственно увеличивают запись суммы сданной выручки:
 - составляют и прилагают к отчету подложные документы на сдачу выручки,
 - 1.3.2. прилагают к отчету документы на сдачу выручки, изъятые из архива,
 - 1.3.3. произвольно увеличивают сумму в построчной записи отчета,
 - 1.3.4. увеличивают запись итоговой суммы сданной выручки,

1.3.5.

1.4. Произвольно уменьшают в отчете остаток товаров на конец отчетного периода.

1.5. Произвольно уменьшают в отчете остаток товара на начало отчетного периода и соответственно уменьшают остаток на конец отчетного периода.

1.6.

2. СП₂^{НСк-2} — Увеличивают с участием работников бухгалтерии в отчете сумму выручки, сданной в банк; вносят соответствующие подлоги во вторых экземплярах накладных, по которым выручка сдается в банк (инкассатору, на почту и т. д.); разрыв между фактически сданной и показанной в документах выручкой работники бухгалтерии скрывают на балансовых счетах предприятия («Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», «Издержки обращения» и др.), вносят подлоги в выписки из расчетного счета в банке, увеличивая в них сумму сданных в банк денег и соответственно увеличивая суммы, снятые со счета путем перечислений.

3. СП₃^{НСк-2} — С участием работников бухгалтерии искусственно увеличивают расходную часть отчета, прилагают к отчету подложные документы об отпуске товаров и иных ценностей. Работники бухгалтерии, приняв отчет, уменьшают книжные остатки, суммы скрывают на балансовых счетах предприятия, списывают на счета «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» и др.

4. СП₄^{НСк-2} — С участием работников бухгалтерии уменьшают приходную часть отчета, не приходяют товар. Работники бухгалтерии скрывают сумму на балансовых счетах предприятия.

5. СП₅^{НСк-2} —

Т а б л и ц а 4

О₃^{НСк} — Инвентаризация товарно-материальных ценностей и денежных средств

Способы сокрытия недостачи при данной операции:

1. СП₁^{НСк-3} — Задерживают отгрузку товаров, отпуск которых показан в отчетах, составленных накануне или во время инвентаризации; предъявляют членам комиссии эти ценности как свои подотчетные; завышают фактический остаток:

1.1. без участия получателя товара,

1.2. с участием получателя товара.

2. СП₂^{НСк-3} — Скрывают нахождение в хранилище виновного товаров, оставленных на временное хранение клиентом

(получателем, покупателем, поставщиком); предъявляют членам комиссии эти ценности как числящиеся под отчетом, завышают фактический остаток.

3. СП₃^{НСк-3} — Задерживают оприходование товаров, полученных накануне или во время инвентаризации, предъявляют членам комиссии эти ценности, как числящиеся под отчетом, завышают фактический остаток на день инвентаризации, приходу товар после инвентаризации:

3.1. без участия поставщика,

3.2. с участием поставщика, который, отпустив товар, задерживает пересылку сопроводительных документов (накладная, счет-фактура и др.).

4. СП₄^{НСк-3} — Необоснованно предъявляют поставщику претензии о недостатке товаров, поступивших перед инвентаризацией; названные в недостатке товары показывают членам комиссии как свои подотчетные, завышают фактический остаток на день инвентаризации.

5. СП₅^{НСк-3} — Предъявляют комиссии товары (деньги), позаимствованные у других лиц, как свои подотчетные. Недостачу у соучастников скрывают:

5.1. возвращают ценности (товар, деньги) после инвентаризации,

5.2. оформляют бестоварную накладную о приемке товаров от соучастника после инвентаризации,

5.3.

6. СП₆^{НСк-3} — Завышают фактический остаток путем предъявления комиссии иных ценностей как числящихся под отчетом:

6.1. принадлежащих виновному,

6.2. закупленных у частных предпринимателей,

6.3. полученных у соучастников («левые» ценности) (см. табл. 15—16),

6.4. безучетных резервов, созданных на производственном участке виновного (см. табл. 7—13),

6.5.

7. СП₇^{НСк-3} — Предъявляют членам комиссии подложные сохранные расписки о сдаче товара на временное хранение в какую-нибудь организацию:

7.1. подложные сохранные расписки, составленные без участия лица, от имени которого расписка написана.

7.2. старые сохранные расписки, по которым товар был ранее получен.

7.3. бестоварные расписки, составленные с участием лица, выдавшего расписку.

8. СП₈НСк-3.—Предъявляют членам комиссии подложные доверенности, расписки или другие документы, якобы подтверждающие отпуск товара, реализацию которого виновный в своем отчете не показал вследствие недооформленности операции; данный товар включается в опись, как находящийся в наличии.

9. СП₉НСк-3.—Приписывают количество товаров, завышают цену, сорт, сумму путем обмана членов комиссии и фальсификации результатов проверки наличных товаров:

9.1. используют неисправные весоизмерительные приборы,

9.2. неоднократно предъявляют комиссии одни и те же товары.

9.3. предъявляют комиссии фальсифицированные товары, а также товары с повышенной влажностью под видом полноценных,

9.4. предъявляют ранее списанные или уцененные товары под видом полноценных:

9.4.1. с предварительным устранением дефектов,

9.4.2. без устранения дефектов;

9.5. предъявляют товары, перемаркированные с низшего сорта на высший, или с перешитыми ярлыками,

9.6. удваивают концы в связках товаров,

9.7. предъявляют изъятые из комплекта ценности как самостоятельные товарные единицы,

9.8. изымают из середины рулона (пачки, связки) часть товара, при этом определяют количество ценностей по маркировке,

9.9. создают «колодец» в штабелях товаров, находящихся в таре,

9.10. предъявляют комиссии «пустую» тару под видом заполненной определенным товаром,

9.11. исправляют на трафарете данные о весе тары и груза или сведения о сорте и цене, по этим данным определяют количество, цену товара без фактической проверки ценностей,

9.12. занижают вес тары при ее перевешивании,

9.13. завышают данные о количестве товара, его сорте и цене при диктовке для записи в инвентаризационную опись,

9.14. Исправляют в инвентаризационной описи в сторону увеличения данные о количестве, сорте, цене, сумме³⁴ товара:

9.14.1. данные в тексте (строке) описи,

9.14.2. итоги по странице,

³⁴ При этом нередко искажаются также номера преysкурантов, артикулов товара, номер товарной группы.

9.14.3. итоги в целом по описи,

9.14.4.

9.15. дописывают в инвентаризационной описи бестоварную строку о наличии товара,

9.16. делают неправильную таксировку,

9.17.

10. СП₁₀^{НСк-3}—Искусственно увеличивают на сумму недостачи остаток выручки в кассе на день инвентаризации:

10.1. вкладывают деньги³⁵ в кассу, изымают ценности после инвентаризации:

10.1.1. с инсценировкой «забыл сдать выручку»,

10.1.2. без названной инсценировки,

10.2. сдают деньги в банк (сберкасса, кассу торгового предприятия, на почту) во время инвентаризации, составляют отчет, в котором увеличивают сумму выручки.

11. СП₁₁^{НСк-3}—Завышают в описи данные о фактическом остатке ценностей с участием членов комиссии:

11.1. увеличивают остаток денег на день инвентаризации,

11.2. приписывают товар в описи, завышают цену, сумму,

11.3. составляют новую опись.

12. СП₁₂^{НСк-3}—Виновный и члены комиссии составляют инвентаризационную опись по документам материально-ответственного лица без проверки фактического наличия товаров, завышают остаток.

13. СП₁₃^{НСк-} —

Т а б л и ц а 5

О₄^{НСк} — Выведение окончательных результатов инвентаризации

Способы сокрытия недостачи при данной операции:

1. СП₁^{НСк-4}—На сумму недостачи увеличивают данные о фактическом остатке товаров в инвентаризационной описи³⁶, переданной в бухгалтерию для выведения окончательных результатов:

1.1. вносят в опись исправления, дописки, увеличивают остаток товара,

1.2. составляют новую опись, увеличивают остаток товара:

1.2.1. подписи членов комиссии подделывают,

³⁵ В этих целях виновные используют как свои средства, так и неоприходованные деньги, полученные перед инвентаризацией от продавцов палатки, ларька, буфета и других лиц.

³⁶ Нередко это сочетается с тем, что виновные после инвентаризации забирают в хранилище недостающие ценности.

1.2.2. подписи членов комиссии получают обманным путем,

1.2.3. вовлекают членов комиссии в преступление,

1.2.4. проводят под каким-либо предлогом новую проверку ценностей. Увеличивают остаток товаров,

1.3. составляют дополнительную опись на сумму недостающих товаров,

1.4.

2. СП₂^{НСк-4}—Уменьшают «книжный» остаток числящихся за виновным ценностей:

2.1. составляют частично или полностью бестоварные расходные документы³⁷ в соучастии с получателем товара, возникшую у последнего недостачу погашают:

2.1.1. передают соучастнику деньги вместо товара после инвентаризации,

2.1.2. передают соучастнику после инвентаризации товар, указанный в бестоварной накладной, или другой товар на сумму бестоварной накладной,

2.1.3. передают соучастнику товар, продаваемый им с наценкой, вместо ценностей, указанных в накладной,

2.1.4. оформляют после инвентаризации бестоварную накладную на возврат соучастником товара (такого же, как в бестоварной расходной накладной, или другого),

2.1.5. оформляют бестоварную приходную накладную при очередной приемке ценностей виновным от соучастника,

2.1.6.

2.2. Завышают с согласия получателя данные о сорте, цене, сумме товаров, отпущенных во время или накануне инвентаризации, компенсируют недостачу у получателя,

2.3. составляют бестоварные расходные накладные без участия получателя:

2.3.1. относят сумму на получателя, пользуясь его халатностью, требуют оплаты,

2.3.2. скрывают сумму на других балансовых счетах предприятия, не предъявляя требований к получателю. Списывают сумму на счета «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» под видом погашения кредиторской задолженности,

2.3.3. инсценируют поступление денег на счет в банке за товар, якобы проданный по безналичному расчету, составляют

³⁷ Например, накладные на отпуск ценностей в другие организации, предприятия, на возврат товаров на склад, на сбор, сдачу стеклотары, на закупку, сдачу продуктов от населения и т. д.

подложные платежные документы, сумму скрывают на балансовых счетах предприятия («Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и др.),

2.3.4.

2.4. Списывают с подотчета виновного ценности по актам на порчу, бой, подработку товара,

2.5. уменьшают товарный остаток путем списания числящегося за виновным инвентаря под видом товара,

2.6. уменьшают товарный остаток путем отнесения числящихся за виновным ценностей на других лиц или на другие счета предприятия без каких-либо документов,

2.7. искусственно уменьшают поступление ценностей в подотчет виновного:

2.7.1. изымают из отчета виновного приходные документы на сумму недостачи и переносят их в отчеты, составленные после инвентаризации,

2.7.2. задерживают зачисление ценностей под отчет виновного. Относят сумму на счет «Товары в пути», «Товары на складе поставщика» и др.,

2.7.3.

2.8. Искусственно увеличивают сумму выручки, сданной виновным в банк:

2.8.1. делают приписки в отчетах виновного и в прилагаемых к отчету вторых экземплярах накладных о сдаче денег в банк. Разрыв между сданной и показанной в документах выручкой скрывают на балансовых счетах предприятия «Расчет с дебиторами и кредиторами», «Издержки обращения» и др. Вносят подлоги в выписки из расчетного счета в банке, увеличивая сумму сданных в банк денег и соответственно увеличивая суммы, снятые со счета путем перечислений,

2.8.2. составляют новые подложные отчеты, прилагают изъятые из архива накладные о сдаче выручки в банк, сумму скрывают,

2.8.3. произвольно увеличивают в отчетах и бухгалтерских регистрах сумму сданной выручки, не подтверждая запись оправдательными документами.

2.8.4.

2.9. Уменьшают «книжный» остаток путем увеличения сумм выручки, израсходованной на внутрихозяйственные нужды предприятия, заготовки и т. д.

2.10. Искажают данные при подсчете книжного остатка:

2.10.1. завышают итоги расходной части движения подотчетных ценностей виновного,

2.10.2. уменьшают итоги приходной части,

2.10.3. уменьшают итог книжного остатка,
2.10.4.
3. СП₃^{НСк-4} — Неправильно применяют нормы естественной убыли:

3.1. Применяют завышенные нормы:

3.1.1. действующие в других зонах, но не в той, где работал виновный,

3.1.2. действующие в теплый период года, в то время как виновный работал в холодное время года,

3.1.3. рассчитанные на худшие условия, чем те, в которых находились товары виновного,

3.1.4. рассчитанные на товары, которые вследствие своих особенностей имеют потери больше, чем такие же товары без названных выше особенностей,

3.1.5. рассчитанные на длительный срок хранения товара, в то время как ценности хранились незначительное время (оптовые склады),

3.1.6. произвольно увеличивают нормы естественной убыли,

3.2. Делают арифметическую «ошибку» в сторону увеличения суммы допустимой убыли.

3.3. Завышают сумму товаров, являющихся основанием для исчисления естественной убыли;

3.3.1. увеличивают сумму розничного товарооборота³⁸, где нормы естественной убыли больше, и соответственно уменьшают реализацию товаров, проданных мелким оптом, где нормы естественной убыли меньше (магазин),

3.3.2. включают в сумму реализованных товаров такие ценности, к которым нормы естественной убыли не применяются (товары, отпущенные транзитом, списанные вследствие лома, порчи, крошения и т. д.),

3.3.3. произвольно увеличивают сумму товаров, к которым применяются нормы убыли,

3.3.4.

3.4. Начисляют естественную убыль не по производственным подразделениям (отдел, секция, подсобное помещение и т. д.), а в целом по предприятию; скрывают недостачу в одном подразделении за счет экономии естественной убыли в другом подразделении.

3.5.

4. СП₄^{НСк-4} — Необоснованно перекрывают недостачу излишками, выявленными инвентаризацией.

5. СП₅^{НСк-4} —

³⁸ Т. е. продажи товаров населению.

О₅^{НСк} — Производственная деятельность предприятия после выведения окончательных результатов инвентаризации

Способы сокрытия недостачи после выведения окончательных результатов инвентаризации

1. СП₁^{НСк-5} — Относят недостачу на издержки производства или обращения под видом того, что не установлены виновные лица.

2. СП₂^{НСк-5} — Относят недостачу вместо счета «Расчеты по недостачам и растратам» на счет «Расчеты по мелким недостачам»³⁹ или на счет «Разные лица по прочим расчетам»⁴⁰.

3. СП₃^{НСк-5} — Передавая материальные ценности другому лицу по случаю ухода виновного в отпуск, увольнения и т. п., приписывают количество, завышают цену, сумму фактического остатка в акте сдачи-приемки ценностей:

3.1. Обманывают новое материально-ответственное лицо:

3.1.1. с участием членов комиссии,

3.1.2. путем обмана членов комиссии (см. табл. 4).

3.2. Приписывают количество, завышают цену, сумму фактического остатка с участием нового материально-ответственного лица. Покрывают образующуюся у последнего недостачу:

3.2.1. оформляют бестоварную расходную накладную на новое место работы виновного,

3.2.2. передают соучастнику сокрытия недостачи товар, деньги с нового места работы виновного,

3.2.3. оформляют бестоварную расходную накладную другому лицу, связанному с виновным.

4. СП₄^{НСк-5} — Собирают деньги, погашают недостачу всем составом бригады:

4.1. Вносят деньги в кассу торго (банк) под видом сдачи выручки, заменяют последний отчет или составляют задним числом новый, к которому прикладывают кассовый ордер.

4.2. Вносят деньги в кассу магазина, завышают остаток денег в кассе на день инвентаризации.

³⁹ Квалифицировать недостачу, т. е. отнести ее к категории мелких или крупных, имеет право руководитель торгового предприятия. К категории мелких относятся недостачи, происшедшие впервые вследствие неопытности, просчета и др. действий, не имеющих корыстных целей и не содержащих уголовно-наказуемые действия.

⁴⁰ На этом счете отражаются расчеты с разными лицами по задолженности за нанесенный материальный ущерб: порчу товаров, простой транспорта и др.

4.3. Вносят деньги в погашение недостачи без подлогов.

4.4.

5. $СП_5^{НСк-5}$ — Используют такие же способы, как в процессе производственной деятельности предприятия (см. табл. 2).

6. $СП_6^{НСк-5}$ — Ликвидируют торговое предприятие (магазин, палатку и т. п.), распределяют недостачу по другим предприятиям (соучастникам) путем оформления бестоварных расходных документов.

7. $СП_7^{НСк-5}$ —

Моделирование деятельности виновных по созданию резервов для хищения

Работа следователя по изучению названного обстоятельства начинается с построения типовой модели создания резервов в данной отрасли народного хозяйства или на данном виде предприятий. Построить типовую модель создания резервов — значит, изучая работу данного вида предприятий и следственную практику, выделить производственные операции и способы преступления, которые виновные могут использовать для создания безучетных резервов, определить связи и отношения между ними и привести полученную информацию в определенную систему. В качестве примера такой модели ниже приводится типовая модель создания резервов в торговле (см. рис. 10, табл. 7—13).

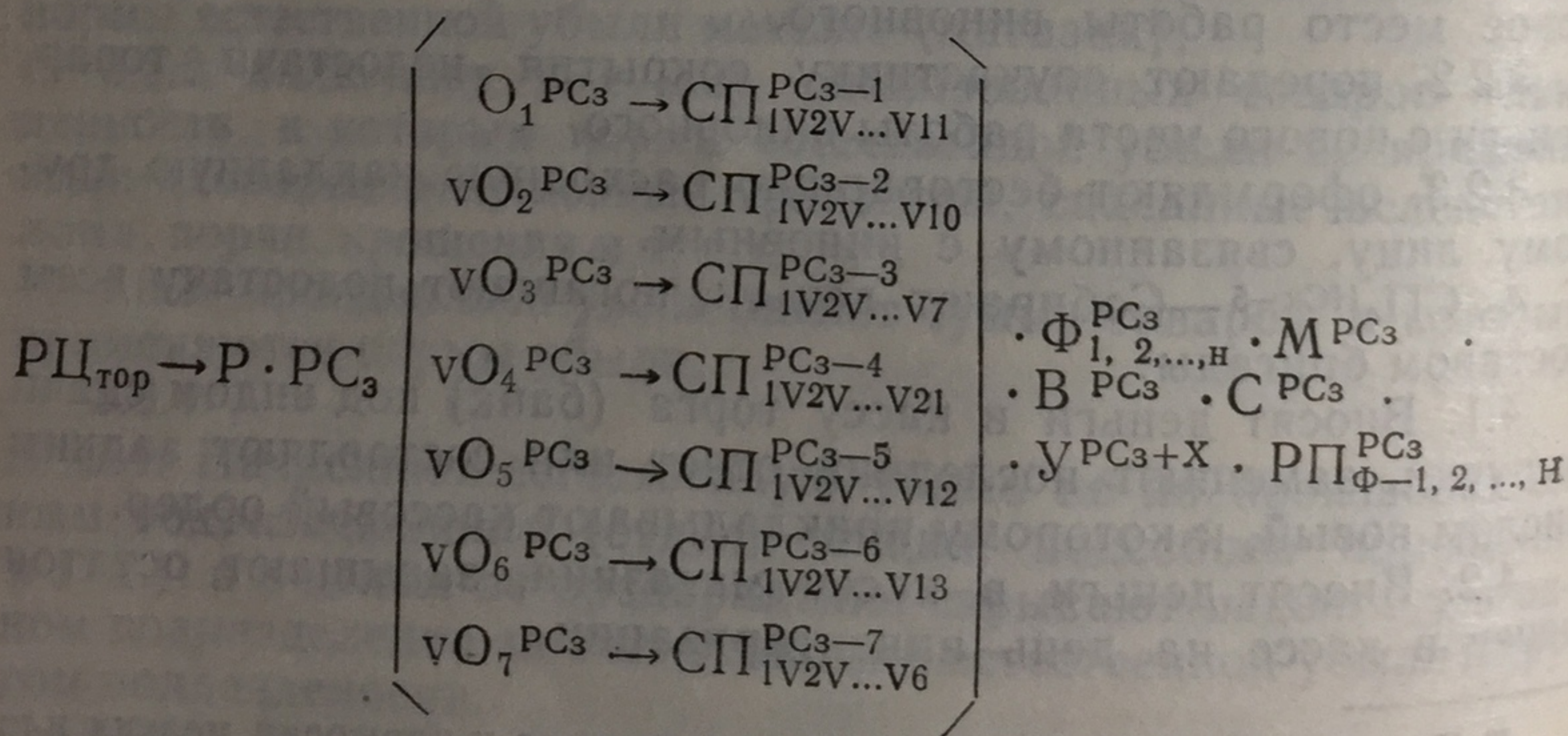


Рис. 10. Модель деятельности виновных по созданию резервов для хищения в торговле,

где PC — резервные ценности как источник хищения, P — резервы в натуре, PC_3 — создание резервов, O^{PC_3} — производственные операции, используемые для создания резервов, $СП^{PC_3}$ — способы создания резервов (табл. 7—13), Φ^{PC_3} — факты создания резервов, M^{PC_3} — место создания резервов, B^{PC_3} — время создания резервов.

Преобразование типовой модели создания резервов и построение максимальной модели по конкретному делу осуществляется путем анализа первичной информации по следующим формулам:

а) изучение возможности использования виновными отраженных в модели производственных операций для создания резервов осуществляется по формуле (3)

$$O^{PC3} \rightarrow [BnO^{PC3}, P3O^{PC3}, CO^{PC3}, K_nO^{PC3}].$$

Имеем данные: $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$

$+$ вариант O^{PC3} не исключается,
 $-$ вариант O^{PC3} исключается,
 $?$ вариант O^{PC3} исключить нельзя,

(3)

где O^{PC3} —изучаемая производственная операция; BnO^{PC3} —выполнение (невыполнение) изучаемой производственной операции; $P3O^{PC3}$ —размер (частота) изучаемой производственной операции; CO^{PC3} —субъекты изучаемой производственной операции; K_nO^{PC3} —эффективность контроля за выполнением изучаемой операции.

б) изучение возможности использования отраженных в модели способов создания резерва осуществляется по формуле (4)

$$Cn^{PC3} \rightarrow [BnO^1, P3O^1, CO^1, K_nO^1, T_n^{Cn}].$$

Имеем данные: $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$

$+$ вариант Cn^{PC3} не исключается;
 $-$ вариант Cn^{PC3} исключается;
 $?$ вариант Cn^{PC3} исключить нельзя,

(4)

где Cn^{PC3} —изучаемый способ создания резерва; BnO^1 —выполнение (невыполнение) промежуточной производственной операции, при которой виновные могут использовать рассматриваемый способ⁴¹; $P3O^1$ —размер (частота) изучаемой промежуточной операции; CO^1 —субъекты (исполнители) операции; K_nO^1 —эффективность контроля за выполнением исследуемой промежуточной операции; T_n^{Cn} —наличие (отсутствие) товара со свойствами (состояниями), без которых применение рассматриваемого способа невозможно⁴².

⁴¹ Например, создание резерва путем обвешивания осуществляется при определении веса ценностей, обмеривание — при замере, обсчет — при подсчете и т. д. Если приемка (отпуск) ценностей не требовала взвешивания, замера, подсчета, естественно, виновные не могли воспользоваться названными способами преступления.

⁴² Так, создать резерв путем фальсификации товара можно только в том случае, когда имеются товары, поддающиеся фальсификации. Извлечь товар из тары возможно, если товар был в таре и т. д.

Преобразуя модель, надлежит также принять во внимание логику событий, здравый смысл⁴³.

Используя изложенные выше рекомендации, следовательно изучает максимальную модель, намечает мероприятия по ее проверке—формирует задания органам милиции, назначает ревизии, допрашивает свидетелей, изучает документы и т. д. Цель проверки—изучение обстановки, сбор дополнительной информации для построения оптимальной модели создания резервов.

Преобразование максимальной модели и построение оптимальной модели создания резервов осуществляется путем анализа обстановки на предприятии заподозренного по приведенным выше формулам (3) и (4).

Изучив оптимальную модель создания резервов, следовательно намечает мероприятия по ее проверке и дополняет ими план расследования.

Цель проверки оптимальной модели создания резерва—установление наличия (отсутствия) в реальности фактов создания безучетных резервов теми способами, которые отражены в модели. Решая эту задачу, следовательно использует изложенные выше рекомендации по проверке моделей⁴⁴, а также рекомендации по методике расследования хищений⁴⁵ и соответствующие типовые поисковые системы⁴⁶.

Таблица 7

O_1^{PC3} —прием, оприходование ценностей

Способы создания резервов для хищения при данной операции

1. $СП_1^{PC3-1}$ —Обсчитывают поставщика при определении количества товара:

- 1.1. при подсчете товарных мест,
- 1.2. при подсчете товарных единиц,
- 1.3. при переводе количества товара из одних единиц в другие,
- 1.4.

⁴³ Подробнее о преобразовании моделей см. выше, § 1.5.3; 3.1.1.

⁴⁴ О проверке моделей см. выше, §§ 1.5.3; 3.1.1.

⁴⁵ См. Методика расследований хищений, вып. III. М., 1979; Братковская В. В., Гаврилина З. Т. Расследование и предупреждение хищений на предприятиях торговли. М., 1976; Танасевич В. Г., Баранова З. Т. Расследование хищений неучтенной продукции. М., 1961.

⁴⁶ См. Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II, Л., 1978, табл. 7—9.

2. СП₂^{РСЗ-1} — Обвешивают поставщика:

2.1. Занижают вес брутто:

2.1.1. искажают показатели весов,

2.1.2. используют неисправное весовое оборудование,

2.1.3.

2.2. Завышают вес тары:

2.2.1. составляют подложные акты на завес тары,

2.2.2. искажают результаты взвешивания тары, в том числе и веса автомашины,

2.2.3.

2.3. Делают неправильный расчет веса нетто.

2.4. Применяют ничем не предусмотренные скидки на вес при приеме товара (отпускают товар без таких скидок), снижают вес:

2.4.1. на сорность принимаемой продукции,

2.4.2. на влажность принимаемой продукции,

2.4.3. ссылаясь на невозможность извлечь всю продукцию из тары,

2.4.4.

2.5.

3. СП₃^{РСЗ-1} — Обмеривают поставщика:

3.1. Занижают ширину или длину тканей.

3.2. Используют фальшивые брусковый или мягкий метры.

3.3.

4. СП₄^{РСЗ-1} — Составляют подложные акты о более низком качестве (комплектности) продукции, на которую поставщик не предъявил документы, удостоверяющие качество товара (технический паспорт и т. п.), реализуют по фактическому качеству:

4.1. при помощи обмана лиц, участвующих в составлении подложного акта,

4.2. с участием представителя поставщика,

4.3. с участием работников бюро товарных экспертиз,

4.4. с участием представителей общественности,

4.5.

5. СП₅^{РСЗ-1} — Составляют подложные документы о недостатке (недогрузе) товаров, которой фактически не было, или указывают недостачу в большем размере, чем она обнаружена фактически:

5.1. Составляют подложные акты о недостатке, превышающей нормы естественной убыли:

5.1.1. предъявляют претензии, принимают меры к их удовлетворению,

5.1.2. списывают недостачу на убытки предприятия в случае отказа в удовлетворении претензии,

5.1.3. относят недостачу после отказа в удовлетворении претензии на материально-ответственное лицо, а позднее списывают на другие балансовые счета предприятия,

5.1.4. инсценируют предъявление и удовлетворение претензии, фактически оплачивают товар, скрывают перечисление денег поставщику,

5.1.5. претензии не предъявляют и не оформляют, мотивируя просрочкой или другими причинами. Недостачи относят:

а) на убытки предприятия;

б) на счет материально-ответственного лица, а позднее — на убытки предприятия;

5.1.6.

5.2. Составляют подложные документы о недостаче в пределах норм естественных потерь.

5.3.

6. СП₆^{РСз-1} — Составляют подложные документы о выявлении расхождений по качеству, которых фактически не было или которые были в меньшем размере, реализуют товар по фактическому качеству:

6.1. Составляют подложные акты на сортировку продуктов, переводя стандартные в нестандартные, реализуют их по ценам стандартных продуктов.

6.2. Составляют подложные акты о порче, бое, браке товаров.

6.3. Составляют подложные акты о некомплектности товаров.

6.4. Уменьшают данные о количестве товаров высших сортов, соответственно увеличивая данные о количестве товара низших сортов.

6.5.

7. СП₇^{РСз-1} — Не приходят ценности или приходят в меньшем количестве, сумме, чем принято фактически, используя халатность поставщика:

7.1. Заявляют, что ценности не получали, воспользовавшись ошибкой поставщика при оформлении расходных документов.

7.2. Не приходят товар, ошибочно отпущенный поставщиком в большем количестве, чем следовало, или не указанный в документах поставщика:

7.2.1. не приходят все ценности, страженные в документах поставщика,

7.2.2. не приходуя часть ошибочно отгруженных ценностей,

7.2.3.

7.3. Приходят товар по цене, ошибочно заниженной поставщиком, реализуют по фактической цене.

7.4.

8. СП₈^{РСз-1} — Не отражают в отчете поступление ценностей или занижают данные о количестве, цене, сумме, используя халатность работников бухгалтерии:

8.1. Не прилагают к отчету отдельные приходные документы, не отражают их в отчете.

8.2. Приходные документы к отчету прилагают, но в отчет их не записывают.

8.3. Вносят подлог в приходный документ, уменьшая количество, цену, сумму товара, соответственно занижают приходную часть отчета.

8.4. Произвольно уменьшают количество, цену, сумму в построчной записи отчета.

8.5. Умышленно делают неправильную таксировку.

8.6. Уменьшают итоговые данные приходной части отчета.

8.7.

9. СП₉^{РСз-1} — Не приходят товар, полученный по оптовой цене, в обмен на товары, отпущенные какому-либо предприятию на ту же сумму по розничной цене.

10. СП₁₀^{РСз-1} — Не приходят товары, купленные за наличный расчет на средства предприятия:

10.1. у частных предпринимателей,

10.2. в торговой организации, где они продаются по более низкой цене (без наценки),

10.3. на территории, где цена на такие товары ниже,

10.4.

11. СП₁₁^{РСз-1} — Приходят и реализуют (продают) партию товаров, на которые поставщик (соучастник) завысил сорт, цену. После оплаты работники бухгалтерии поставщика⁴⁷ уничтожают свой экземпляр счета-фактуры и заменяют подложным, в котором правильно указывают сорт, цену товара.

Оставшуюся задолженность поставщик погашает, отпуская новую партию товара, которая покупателем не принимается.

12. СП₁₂^{РСз-1} —

⁴⁷ Работники бухгалтерии получателя могут не знать об использовании виновными данного способа преступления.

О₂^{РСз}—учет, расчеты с поставщиками, подрядчиками

Способы создания резервов для хищения при данной операции

1. СП₁^{РСз-2}—Работники бухгалтерии, осуществляющие учет товаров, завышают цену и соответственно уменьшают количество поступивших ценностей в отчетах и накопительных ведомостях. Общая сумма остается без изменений. Реализуется товар по завышенным ценам.

2. СП₂^{РСз-2}—Работники бухгалтерии не отражают в накопительной ведомости поступление неоприходованного товара; полученный, но неоприходованный товар, относят на счет «Товары в пути»⁴⁸, затем по истечении срока доставки груза—на счет «Дебиторы по претензиям», а позднее списывают на убытки предприятия:

2.1. по истечении сроков исковой давности,

2.2. за нерозыском товара,

2.3. за отказом поставщика в удовлетворении претензии,

2.4. за отказом арбитража в удовлетворении иска.

3. СП₃^{РСз-2}—Не отражают в накопительной ведомости поступление неоприходованного товара; полученный, но неоприходованный товар относят на счет «Товары оплаченные, но не вывезенные со складов одnogородных поставщиков», сумму скрывают на балансовых счетах предприятия:

3.1. Списывают на счет «Дебиторы по претензиям», затем—на убытки предприятия.

3.2.

4. СП₄^{РСз-2}—Поступление товара показывают в накопительной ведомости, но относят ценности на другое лицо, которое фактически товар не получало:

4.1. Требуют отчитаться лицо, на которое необоснованно отнесли ценности, используя его халатность, недостаточный опыт.

4.2. Маскируют недостачу:

4.2.1. искусственно уменьшают книжные остатки (см. табл. 5, способ 2),

4.2.2. незаконно применяют нормы естественной убыли (табл. 5, способ 3).

4.2.3.

4.3. Добиваются того, что лицо, на которое незаконно от-

⁴⁸ По счету «товары в пути» показывается стоимость оплаченных товаров, но не прибывших к покупателю к концу месяца.

несены неоприходованные ценности, скрывает недостачу, используя доступные ему способы (см. табл. 2—6).

4.4.

5. СП₅^{РСз-2} — Оплачивают неоприходованный товар под видом погашения реальной кредиторской задолженности. Перечисление денег поставщику за неоприходованный товар скрывают—уничтожают документы поставщика⁴⁹, а остающийся в бухгалтерии экземпляр платежного документа (поручения) заменяют подложным, в котором показывают, что деньги перечислены в погашение долга:

5.1. Оплачивают неоприходованный товар под видом погашения кредиторской задолженности, возникшей в результате халатности поставщика, не потребовавшего оплаты к концу истечения срока исковой давности.

5.2. Оплачивают неоприходованный товар под видом погашения кредиторской задолженности, которая возникла по вине работников бухгалтерии получателя, затянувших расчеты до истечения сроков исковой давности.

5.3.

5.4.

6. СП₆^{РСз-2} — Оплачивают неоприходованный товар под видом погашения искусственно созданной кредиторской задолженности. Перечисление денег поставщику за неоприходованный товар скрывается. Суммовой резерв (искусственную кредиторскую задолженность) создают путем необоснованного увеличения на балансовых счетах предприятия суммы предстоящих платежей поставщикам, подрядчикам или другим лицам:

6.1. Завышают на балансовых счетах суммы предстоящих платежей на купленный товар:

6.1.1. зачисляют на лицевой счет поставщика товар не по оптовым ценам, а по розничным. Перечисляют сумму по оптовой цене, разницу числят на балансовых счетах как задолженность перед поставщиком,

6.1.2. зачисляют на лицевой счет поставщика стоимость товара без предоставленной скидки⁵⁰. Перечисляют сумму с учетом предоставленной скидки, разницу числят на балансовых счетах как задолженность перед поставщиком,

6.1.3. неоднократно зачисляют сумму на лицевой счет поставщика по одному и тому же счету-фактуре. Перечисляют

⁴⁹ Счет-фактура, накладная, платежное требование и др.

⁵⁰ Например, скидки с розничной цены на завес тары, на отходы по копченостям, на стимулирование заготовок и т. д.

фактическую сумму долга, остальную сумму числят на балансовых счетах как задолженность перед поставщиком,

6.1.4. вносят подлог в счет-фактуру поставщика, увеличивая сумму платежа. Перечисляют фактическую сумму счета, разницу числят на балансовых счетах как задолженность перед поставщиком.

6.1.5. механически завышают сумму товара при составлении бухгалтерских регистров, перечисляют сумму, указанную в счете-фактуре. Разницу числят на балансовых счетах как задолженность перед поставщиком,

6.1.6. завышают сумму платежа, увеличивая указанную в счете-фактуре стоимость тары, в которой находился товар. Перечисляют сумму, указанную в счете-фактуре, разницу числят на балансовых счетах как задолженность перед поставщиком,

6.1.7. составляя бухгалтерские регистры, делают неподтвержденную документами запись о поступлении ценностей от поставщика. Деньги не перечисляют, сумму числят на балансовых счетах как задолженность перед поставщиком,

6.1.8. зачисляют сумму на лицевой счет поставщика на основании подложного счета-фактуры. Деньги не перечисляют, сумму числят на балансовых счетах как задолженность,

6.1.9. принимают от поставщика (соучастника) счет, в котором завышена сумма платежа, перечисляют фактически причитающуюся поставщику сумму, разницу числят на балансовых счетах как задолженность перед поставщиком. Работники бухгалтерии поставщика (соучастника) уничтожают свой экземпляр подложного счета, заменяют другим, в котором указывают фактическую сумму,

6.1.10.

6.2. Завышают на балансовых счетах сумму предстоящих платежей за перевозку товаров (сырья, материалов):

6.2.1. неоднократно зачисляют сумму платежа на лицевой счет транспортной организации по одному и тому же счету.

Перечисляют фактическую сумму долга, остальную сумму числят на балансовых счетах как задолженность перед транспортной организацией.

6.2.2. вносят подлог в счет транспортной организации, увеличивают сумму платежа, перечисляют фактическую сумму счета, разницу числят на балансовых счетах как задолженность,

6.2.3. механически завышают сумму платежа при составлении бухгалтерских регистров. Перечисляют фактическую

сумму счета, разницу числят на балансовых счетах как задолженность,

6.2.4. делают в бухгалтерских регистрах неподтвержденную документами запись о понесенных кредитором (подрядчиком) транспортных расходах. Сумму числят как задолженность,

6.2.5. зачисляют сумму на счет транспортной организации на основании подложных документов. Сумму числят на балансовых счетах как задолженность,

6.2.6. принимают от работников бухгалтерии транспортных организаций (соучастников) счет, в котором завышена сумма. Перечисляют фактическую сумму долга, остальную числят на балансовых счетах как задолженность,

6.2.7.

6.3. Завышают на балансовых счетах сумму предстоящих платежей за аренду помещения:

6.3.1. вносят подлог в договор об аренде. Перечисляют фактическую сумму, разницу числят как задолженность по аренде,

6.3.2. механически завышают сумму арендной платы,

6.3.3.

6.4. Завышают на балансовых счетах сумму платежей за содержание, текущий ремонт зданий, сооружений, инвентаря.

6.5. Завышают на балансовых счетах сумму платежей за коммунальные услуги.

6.6. Завышают на балансовых счетах сумму платежей за торговую рекламу.

6.7. Завышают на балансовых счетах сумму платежей за подготовку кадров.

6.8. Завышают на балансовых счетах сумму платежей за строительные работы.

6.9. Завышают на балансовых счетах суммы перечислений финансовым органам (налог с оборота, отчисления от прибыли и т. д.).

6.10. Завышают на балансовых счетах суммы штрафов за не возврат мешкотары, невыполнение договоров и др.

6.11.

7. СП₇^{РСз-2} — Оплачивают неоприходованный товар за счет необоснованного уменьшения торговой наценки. Перечисленную поставщику сумму скрывают — уничтожают документы поставщика⁵¹, на эту же сумму уменьшают размеры торговой наценки:

⁵¹ Счет-фактура, накладная, платежное требование и др.

7.1. Записывают перечисленную поставщику сумму в дебет счета «Торговая наценка», уменьшают доходы предприятия.

7.2. Не делают в кредите счета «Торговая наценка» записи о полученной по другим операциям от поставщика торговой скидки.

7.3.

8. СП₈^{РСз-2} — Оплачивают неоприходованный товар за счет обмана покупателей. Приходят и продают (реализуют) партию товара, по которой поставщик (соучастник) завысил цену. Работники бухгалтерии принимают и оплачивают счет-фактуру, в которой цены товара и сумма завышены поставщиком. Последний, получив деньги, уничтожает оставшийся в бухгалтерии экземпляр счета-фактуры и заменяет подложным, в котором правильно указывает цену товара и сумму счета. Образующуюся задолженность поставщик гасит, отпуская по документам новую партию товара, которую покупатель не приходит.

9. СП₉^{РСз-2} — Поступление неоприходованных товаров отражают не на счете «Товары», а на других балансовых счетах предприятия:

9.1. Относят неоприходованные ценности на счета, в которых учитывается малоценный инвентарь, спецодежда, инструменты и др.

9.2.

10. СП₁₀^{РСз-2} — Изымают из отчета соучастника накладные на поступление к нему товаров, подлежащих продаже с наценкой. Заменяют их подложными документами на ту же сумму, в которых указывают товар, подлежащий продаже без наценки. Вносят соответствующие подлоги в балансовые счета предприятия.

11. СП₁₁^{РСз-2} —

Таблица 9

О₃^{РСз} — транспортировка ценностей

Способы создания резервов для хищения при данной операции:

1. СП₁^{РСз-3} — Инсценируют кражу (ограбление).

2. СП₂^{РСз-3} — Занижают фактические остатки ценностей в случае кражи (ограбления).

3. СП₃^{РСз-3} — Составляют подложные акты о порче товаров, бое тары в пути:

3.1. полностью подложные,

3.2. частично подложные.

4. СП₄^{РСз-3} — Необоснованно применяют нормы естественной убыли на потери при транспортировке, не учитывая или фальсифицируя следующие данные:

4.1. о расстоянии перевозки,

4.2. о продолжительности перевозки,

4.3. о виде транспорта,

4.4. о виде груза,

4.5.

5. СП₅^{РСз-3} — Фальсифицируют товар в пути, искусственно увеличивая его количество.

6. СП₆^{РСз-3} — Извлекают товар из упаковки, тары (см. табл. 10, способ 16).

7. СП₇^{РСз-3} — Нарушают режим перевозки товаров, искусственно повышают влажность и вес товара.

8. СП₈^{РСз-3} —

Таблица 10

О₄^{РСз} — хранение товаров

Способы создания резервов для хищения при данной операции:

1. СП₁^{РСз-4} — Отбирают ценности, близкие к более высокому сорту, реализуют отобранные товары по ценам более высокого сорта.

2. СП₂^{РСз-4} — Фальсифицируют товар, искусственно увеличивают количество ценностей.

3. СП₃^{РСз-4} — Нарушают режим хранения ценностей, увеличивая влажность и вес товара.

4. СП₄^{РСз-4} — Перемаркировывают товар, крепят ярлыки, соответствующие более высоким сортам товара:

4.1. Используют ярлыки, снятые покупателями с купленных товаров.

4.2. Получают бланки ярлыков у соучастников на предприятии, изготавлиющем данную продукцию.

4.3. Получают бланки ярлыков у работников типографии, где эти бланки печатают.

4.4. Изготавливают фиктивные бланки ярлыков.

4.5.

5. СП₅^{РСз-4} — Составляют частично или полностью подложные акты об обнаружении товара со скрытыми недостатками.

6. СП₆^{РСз-4} — Составляют частично или полностью подложные акты на порчу, бой товара:

6.1. Подделывают подписи лиц, от имени которых составлен, утвержден акт.

6.2. Извлекают акт из архива, подделывают дату.

6.3. Обманывают работников, подписавших акт:

6.3.1. уговаривают последних подписать акт без осмотра, определения качества товара,

6.3.2. уговаривают их подписать акт без взвешивания (пересчета, перемеривания) испорченных товаров,

6.3.3. фальсифицируют результаты взвешивания:

а) используют неисправное весовое оборудование,

б) занижают вес тары, в которой находился испортившийся товар,

в) добавляют в товар камни, песок и т. п.,

6.3.4. неоднократно предъявляют членам комиссии одни и те же испортившиеся товары:

6.3.4.1. собранные на данном предприятии,

6.3.4.2. собранные на других предприятиях,

6.3.4.3.

6.4. Вовлекают в преступную группу лиц, подписавших и утвердивших акт.

6.5. Списывают ценности по неутвержденным актам.

6.6.

7. СП₇^{РСЗ-4} — Составляют частично или полностью подложные акты на подработку товаров (очистку от земли, сора, порченных плодов и т. п.):

7.1. Подделывают подписи лиц, от имени которых составлен, утвержден акт.

7.2. Извлекают акт из архива, подделывают дату.

7.3. Вовлекают в преступную группу лиц, подписавших и утвердивших акт.

7.4. Обманывают членов комиссии:

7.4.1. уговаривают последних подписать акт без осмотра товара до подработки и отходов, полученных в процессе подработки,

7.4.2. уговаривают их подписать акт без взвешивания отходов, полученных в процессе подработки,

7.4.3. фальсифицируют результаты взвешивания полученных отходов:

а) используют неисправное весовое оборудование,

б) занижают вес тары, в которой находились взвешиваемые отходы,

в) добавляют в отходы камни, песок и т. п.,

7.4.4. предъявляют комиссии отходы, полученные от подработки иных партий товара, но неуничтоженные,

7.5.

8. СП₈^{РСЗ-4} — Составляют полностью или частично поддельные акты о повторном пересмотре товаров, качество которых изменяется в процессе хранения (овощи, фрукты и т. п.):

8.1. без участия членов комиссии,

8.2. с участием членов комиссии.

9. СП₉^{РСз-4} — Уценяют товар при наличии к тому оснований (потеря товарного вида и т. д.), устраняют видимые дефекты, реализуют по прежним ценам.

10. СП₁₀^{РСз-4} — Уценяют товар при наличии к тому оснований, маркировку, ярлыки на товаре оставляют без изменений, реализуют товар по прежним ценам.

11. СП₁₁^{РСз-4} — Составляют частично или полностью подложные акты на уценку товара вследствие потери товарного вида и других причин, связанных с хранением товара:

11.1. Подделывают подписи лиц, от имени которых составлен и утвержден акт.

11.2. Извлекают акт из архива, подделывают дату.

11.3. Вовлекают в преступную группу лиц, подписавших, утвердивших акт.

11.4. Обманывают членов комиссии:

11.4.1. уговаривают последних подписать акт без осмотра, пересчета товаров, подлежащих уценке,

11.4.2. предъявляют комиссии товар, уценка которого была произведена ранее,

11.4.3. предъявляют комиссии дефектные товары, приобретенные на стороне,

11.4.4. делают дописки в акте,

11.4.5.

12. СП₁₂^{РСз-4} — Завышают остаток товаров, цены на которые понижаются в плановом порядке:

12.1. при переходе на более низкие сезонные цены,

12.2. при понижении цен согласно постановлениям правительства,

12.3.

13. СП₁₃^{РСз-4} — Занижают остаток товаров, по которым цены повышаются.

14. СП₁₄^{РСз-4} — Составляют подложные акты об использовании товаров на нужды предприятия.

15. СП₁₅^{РСз-4} — Занижаются остатки товаров при инвентаризации по случаю пожара, стихийного бедствия, кражи, списывают больше, чем утрачено фактически.

16. СП₁₆^{РСз-4} — Извлекают ценности из тары, кипы. Искусственно увеличивают вес товарного места до указанного на трафарете. Реализуют извлеченные ценности как отдельные товарные единицы, отпускают товар в таре по данным на трафарете:

16.1. Извлекают ценности из деревянных ящиков:

16.1.1. вынимают гвозди, которыми крепятся крышка и контрольная лента. После извлечения товара крышка и лента забиваются:

- а) старыми гвоздями в старые гнезда.
- б) новыми гвоздями (более крупными),

16.1.2. если ящик сделан из отдельных досок, отжимают доску, извлекают гвозди, после чего сдвигают доску в сторону (как в пенале), извлекают товар, восстанавливают прежний вид ящика,

16.1.3. вдавливают лобовую стенку ящика внутрь, извлекают товар, поворачивают ящик поврежденной стороной вниз, отчего лобовая стенка под действием тяжести оставшегося товара возвращается на прежнее место,

16.1.4.

16.2. Извлекают ценности из деревянных бочек:

16.2.1. сдвигают обруч, просверливают на его месте отверстие, извлекают жидкие товары; отверстие заделывают, обруч передвигают в первоначальное положение,

16.2.2. снимают обручи около торца, вынимают доску дна, извлекают товар (рыба, повидло, мед и т. п.), восстанавливают дно и прежний вид бочки,

16.2.3.

16.3. Извлекают ценности из картонных коробок:

16.3.1. отделяют маркировочную наклейку, вырезают картон на месте наклейки, извлекают товар, восстанавливают прежний вид коробки.

16.3.2. если коробка окантована бумажной контрольной лентой, снимают ее, делают вырез на месте ленты, извлекают товар, восстанавливают прежний вид коробки, наклеивая новую ленту,

16.3.3.

16.4. Извлекают ценности из мягкой тары:

16.4.1. распарывают тару по шву, после изъятия товара восстанавливают тару (зашивают),

16.4.2. извлекают сыпучие товары с помощью мешочного щупа и других приспособлений,

16.4.3.

17. СП₁₇^{РСз-4} — Отбирают билеты книжной или иной лотереи, на которые выпал выигрыш, получают ценности:

17.1. расклеивают билеты книжной лотереи,

17.2.

18. СП₁₈^{РСз-4} — Расфасовывая товар, закладывают в тару (пакеты, целлофановые мешки, сетки и т. д.) меньшее количество товаров, чем указано на трафарете.

19. СП₁₉^{РСз-4} — Расфасовывая товар, продают, как и следовало, с наценкой на расфасовку, но в документах расфасовку не показывают, разницу изымают.

20. СП₂₀^{РСз-4} — Необоснованно применяют нормы естественной убыли при хранении товара:

20.1. Применяют нормы естественной убыли, в то время как недостачи не было или она выявлена в меньшем размере, чем предусмотрено нормой.

20.2. Применяют завышенные нормы (см. табл. 5, способ 3).

21. СП₂₁^{РСз-4} —

Т а б л и ц а 11

О₅^{РСз} — продажа товаров, подготовка ценностей к реализации

Способы создания резервов для хищения при данной операции:

1. СП₁^{РСз-5} — Обвешивают покупателей;

1.1. Используют неисправные или неотрегулированные весы, неклеяемые гири.

1.2. Манипулируют с исправными весами («педаль», магнит, «мякиш хлеба» и т. п.).

1.3. Не кладут бумагу на противоположную часть весов или кладут меньшим весом, чем требуется.

1.4. Не освобождают чашу весов от грязи, воды, сора.

1.5. Бросают товар на весы, не дают стрелке остановиться.

1.6. Не освобождают товар от нетоварного веса (шпагат, концы кишечной оболочки колбасы, голова, хвост, плавники, сгустки крови при продаже рыбы и т. п.).

1.7. Продают товары, влажность которого была предварительно повышена.

1.8. Занижают вес тары, в которой отпускается товар покупателю.

1.9. Принимают товар по весу, а продают по цене за штуку, вес которой меньше.

1.10. Продают расфасованный товар, часть которого была предварительно удалена.

1.11. Неправильно переводят объемное исчисление товара в весовые единицы.

1.12.

2. СП₂^{РСз-5} — Обмеривают покупателей:

2.1. При продаже товаров, количество которого определяется мерками:

2.1.1. наливают ниже установленного уровня,

2.1.2. используют мерки со вмятинами,

2.1.3. используют фальшивые мерки,
2.1.4. неправильно настраивают дозатор при автоматическом разливе,

2.1.5.

2.2. При продаже товаров, количество которых определяется мерами длины:

2.2.1. используют фальшивый брусковый или мягкий метр,

2.2.2. натягивают ткань на метр вместо того, чтобы брусковый метр накладывать на ткань,

2.2.3. натягивают ткань при наложении на нее брускового или мягкого метра,

2.2.4.

2.3.

3. СП₃^{РСЗ-5} — Завышают цену:

3.1. Продаются менее ценные товары под видом более ценных без составления подложных документов:

3.1.1. низшего сорта вместо высшего,

3.1.2. нестандартные вместо стандартных,

3.1.3. меньшего размера (роста) вместо большего,

3.1.4.

3.2. Завышают цену в документах внутреннего учета без подлогов в документах поставщика:

3.2.1. в ценнике,

3.2.2. в заборном листе,

3.2.3.

3.3. Завышают цену в документах поставщика:

3.3.1. составляют временную подложную накладную без участия поставщика, уничтожают накладную после реализации товара,

3.3.2. составляют подложную накладную с участием поставщика, скрывают завышенные цены:

3.3.2.1. вносят исправления в накладную после продажи товара, указывают правильно сорт, цену,

3.3.2.2. заменяют накладную после продажи товара, в новой накладной указывают правильно сорт, цену,

3.3.2.3. обмениваются с поставщиком бестоварными накладными, устраняют пересортицу у поставщика,

3.3.2.4. получив оплату за товар, при отпуске которого была завышена цена, работники бухгалтерии поставщика уничтожают свой экземпляр счета-фактуры и заменяют его подложным, в котором указывают правильно сорт, цену. Докупают товар соучастнику, который реализует ценности, не приходя их,

3.3.2.5.

3.4. Затягивают переоценку товара, продают товар по прежним, более высоким ценам. Документы о снижении цены составляют задним числом.

3.5. Продают уцененный товар под видом полноценного:

3.5.1. товар, уцененный в данном магазине,

3.5.2. товар, уцененный в других торговых предприятиях (отделах, секциях):

3.5.2.1. приобретают (покупают) сами виновные без участия других лиц,

3.5.2.2. получают с помощью других лиц.

3.6. Загружают в автомат более дешевый товар, чем указано в карточке,

3.7.

4. СП₄^{РСз-5} — Продают фальсифицированные товары.

5. СП₅^{РСз-5} — Продают разрозненные комплекты и извлеченные из них ценности как отдельные товарные единицы.

6. СП₆^{РСз-5} — Продают товары меньшей единицей измерения по цене, установленной для большей единицы измерения.

7. СП₇^{РСз-5} — Обсчитывают покупателей при получении оплаты:

7.1. завышают сумму покупки,

7.2. занижают сумму сдачи,

7.3.

8. СП₈^{РСз-5} — Скрывают (полностью или частично) продажу товаров в кредит, полученную наценку за продажу в кредит не приходуя.

9. СП₉^{РСз-5} — Скрывают (полностью или частично) продажу товаров с доставкой на дом, оплату доставки товаров не приходуя.

10. СП₁₀^{РСз-5} — Скрывают продажу товаров с предварительным заказом, наценку заказа не приходуя.

11. СП₁₁^{РСз-5} — Скрывают раскрой тканей при их продаже, выручку за раскрой тканей не приходуя.

12. СП₁₂^{РСз-5} — Составляют подложные акты о выявлении скрытых дефектов товаров в процессе продажи, уценивают товар, продают же его по действительным ценам.

13. СП₁₃^{РСз-5} —

Т а б л и ц а 12

**О₆^{РСз} — отпуск ценностей в организации,
торговые предприятия, отделы**

Способы создания резервов для хищения при данной операции:

1. СП₁^{РСз-6} — Обманивают получателя при определении

количества ценностей, списывают с подотчета большее количество товаров, чем отпущено:

1.1. Загружают (отпускают) меньше товарных мест, чем указано в расходных документах.

1.2. При упаковке вкладывают в тарное место меньше товарных единиц, чем указано в расходных документах, на трафаретах и ярлыках. Доводят вес тарного места до указанного на трафарете или без этого.

1.3.

2. СП₂^{РСЗ-6} — Обманывают получателя при определении веса отпускаемого товара. Списывают с подотчета большее количество товаров, чем отпущено:

2.1. Завышают вес брутто:

2.1.1. искажают показания весов,

2.1.2. используют неисправное весовое оборудование,

2.1.3.

2.2. Занижают вес тары.

2.3. Завышают вес нетто при вычислении.

2.4. Не предоставляют получателю предусмотренные правилами отпуска товаров скидки на вес.

2.5. Отпускают товар по весу, в то время как из-за особенностей товара (например, мороженая рыба) надлежит отпускать его по данным трафарета.

2.6. Отпускают товар по данным, указанным на трафарете, в то время как принимали его по фактическому весу, который был ниже трафаретного.

2.7. Неправильно переводят объемное исчисление отпускаемого товара в весовое и наоборот.

2.8. Увлажняют товар перед отпуском.

2.9.

3. СП₃^{РСЗ-6} — Обманывают получателя при определении объемных исчислений отпускаемого товара:

3.1. Наливают ниже определенного уровня.

3.2. Используют мерки со вмятинами.

3.3. Используют фальшивые мерки.

3.4. Неправильно настраивают дозатор.

3.5.

4. СП₄^{РСЗ-6} — Обманывают получателя при отпуске товара, количество которого определяют мерами длины:

4.1. Используют фальшивый брусковый или мягкий метр.

4.2. Натягивают ткань на метр вместо того, чтобы брусковый метр накладывать на ткань.

4.3. Натягивают ткань при наложении на нее метра.

4.4.

5. СП₅^{РСз-6} — Отпускают товар более низкого сорта (качества, размера), чем указано в расходных документах:

5.1. При формировании партий помещают товар в тару, предназначенную для товара более высокого сорта, переклеивают ярлыки, перемаркировывают товар.

5.2. После отпуска заменяют оставшийся у поставщика экземпляр накладной (счета-фактуры), указывают правильную цену, и соответственно увеличивают количество отпущенного товара.

5.3. Обманывают, не используя приемы 5.1 и 5.2.

5.4.

6. СП₆^{РСз-6} — Отпускают некачественные товары под видом полноценных:

6.1. Ранее уцененные (списанные) товары. Списывают уцененные товары по бестоварным накладным в другие предприятия.

6.2. Фальсифицированные товары.

6.3. Товары, качество которых ухудшилось в результате нарушения режима хранения.

6.4. Комплекты, из которых были извлечены отдельные предметы. Оприходованные в комплекте товары отпускаются в качестве самостоятельных торговых единиц.

6.5.

7. СП₇^{РСз-6} — Завышают цену, указывая в накладной, что отпущен фасованный товар, в то время как фактически отпускается нефасованный товар.

8. СП₈^{РСз1-6} — Отправляют товар без документов соучастникам на предприятия, где цены выше (сельская местность, буфет, ресторан, коопторг и т. д.), а в отчете показывают отпуск в торговые предприятия, где цены ниже.

9. СП₉^{РСз-6} — Отпускают товар по завышенным ценам с согласия получателя; последний реализует товар по ценам, указанным в накладной.

10. СП₁₀^{РСз-6} — Недодают дефицитные товары, указанные в фактуре, компенсируют недостачу у получателя:

10.1. Передают ему деньги вместо товара.

10.2. Отпускают на ту же сумму малоценные товары (соль и др.). Скрывают недостачу названных ценностей у себя.

10.3. Отпускают любые другие ценности, имеющиеся в излишке.

10.4. Принимают от соучастника товары по завышенным ценам и отпускают его по тем же ценам другим лицам.

10.5. Оформляют бестоварные накладные на прием от соучастников других товаров.

10.6.

11. СП₁₁^{РСз-6} — Получают подписи получателя на бесто-
варных расходных документах обманным путем, списывают
ценности со своего подотчета.

12. СП₁₂^{РСз-6} — Составляют подложные расходные доку-
менты (в том числе накладные, в которых завышают количе-
ство, цену и сумму) с участием работников бухгалтерии
своего предприятия:

12.1. Работники бухгалтерии предъявляют счет и добива-
ются оплаты, списывают указанные в подложной накладной
ценности на убытки, если попытка получить оплату не уда-
лась.

12.2. Относят указанную в подложной накладной сумму
на счет кредитора, якобы в погашение задолженности. Рас-
ходные документы получателю не высылают.

12.3. Относят указанную в подложной накладной сумму
на поставщика, подрядчиков и других контрагентов, исполь-
зуя для этого искусственно созданную кредиторскую задол-
женность (см. табл. 8, способ 6).

12.4. Вносят подлог во второй экземпляр счета-фактуры
какого-либо получателя или переписывают фактуру, увеличи-
вая в ней одновременно сумму отпущенных товаров и сум-
му предоставленной получателю торговой скидки, отчего об-
щая сумма платежа не увеличивается, а с подотчета винов-
ного списывается товар в сумме сделанных дописок.

12.5. Списывают ценности, указанные в подложных рас-
ходных документах, с виновного и с балансового счета «То-
вары на складах», относят на другие балансовые счета пред-
приятия:

12.5.1. на счет «Издержки обращения», увеличивая расхо-
ды по железнодорожному, водному, автогужевому транспорту
и т. д.,

12.5.2.

12.6. Ценности, отпущенные из торгового предприятия (ма-
газин, склад) в производство для переработки, изготовления
изделий, показывают в отчетах и бухгалтерских регистрах
как проданные населению. Переработку товара и поступление
в торговую сеть готовых изделий в документах не отражают,
полученную при переработке прибыль присваивают, изымая
деньги из выручки (см. табл. 26—36).

13. СП₁₃^{РСз-6} — Отпустив какой-либо малоценный товар,
заменяют оставшийся у поставщика экземпляр расходной на-
кладной подложным документом, указывают в нем дефицит-
ные ценности, которые и списываются с подотчета виновного.

Образующуюся недостачу фактически отпущенных малоценных товаров скрывают.

14. СП₁₄^{РСз-6} —

Таблица 13

О₇^{РСз} — закупка, комиссионная продажа товара

Способы создания резервов для хищения при данной операции:

1. СП₁^{РСз-7} — Обманивают сдатчиков, занижают количество закупаемых, принимаемых на комиссию продуктов (сырья):

1.1. Обвешивают сдатчиков (см. табл. 7, способ 2).

1.2. Неправильно определяют зачетный вес принимаемых ценностей при пересчете на базисные кондиции.

1.3.

2. СП₂^{РСз-7} — Обманивают сдатчиков, занижая качественные показатели принимаемых ценностей:

2.1. Завышают процент влажности, сорности и других показателей, которые принимаются во внимание при определении цены закупаемых продуктов (сырья), реализуя их по действительной цене.

2.2. Занижают оценочную стоимость принимаемых на комиссию вещей путем неправильного применения разного рода скидок (изношенность, устарелость фасона, наличие брака и т. п.). Реализуют их по действительной цене.

2.3.

3. СП₃^{РСз-7} — После продажи принятых на комиссию вещей «погашают» приемные документы, присваивают комиссионный сбор (7% стоимости реализованных товаров):

3.1. Перечеркивают квитанции, мотивируя тем, что сдатчик отказался реализовать вещь.

3.2. Перечеркивают квитанцию как испорченную при за-
заполнении.

3.3.

4. СП₄^{РСз-7} — При оформлении приемных квитанций используют бланки старых образцов, похищенные или специально отпечатанные бланки. После продажи товара приемные документы уничтожают, комиссионный сбор присваивают.

5. СП₅^{РСз-7} — После продажи товара составляют подложные акты об уценке продуктов, принятых на комиссию с участием представителя сдатчика или путем его обмана:

5.1. Уценку товара мотивируют необходимостью быстрой продажи из-за опасности порчи продуктов или в связи с изменением розничных цен.

5.2.

6. СП₆^{РСз-7} — Завышают цены при продаже принятых на комиссию товаров.

7. СП₇^{РСз-7} —

Моделирование деятельности виновных по приемке—передаче сторонних ценностей для хищения

Изучение начинается с построения типовой модели приемки—передачи сторонних ценностей в данной отрасли народного хозяйства или на данном виде предприятий.

Построить типовую модель приемки—передачи сторонних ценностей—значит, изучая работу данного вида предприятий и следственную практику, выделить каналы поступления сторонних ценностей, производственные операции и способы приемки—передачи, которые могут использовать виновные для приемки—передачи сторонних ценностей в данной отрасли, определить отношения и связи между ними и привести полученную информацию в определенную систему⁵². В качестве примера такой модели ниже приводится типовая модель приемки—передачи сторонних ценностей в торговле (см. рис. 11, табл. 14—16).

Преобразование типовой модели приемки—передачи сторонних ценностей и построение максимальной модели по конкретному делу осуществляется путем анализа первичной информации по следующим формулам:

а) Поиск возможных каналов поступления сторонних ценностей из числа отраженных в типовой модели осуществляется по формуле (5)

$$K_{\text{лп}} \rightarrow [НлK_{\text{лп}}, \text{Обст}K_{\text{лп}}, СК_{\text{лп}}].$$

Имеем данные: + —?, + —?, + —?

+ вариант $K_{\text{лп}}$ не исключается;

— вариант $K_{\text{лп}}$ исключается;

? вариант $K_{\text{лп}}$ исключить пока нельзя,

(5)

где $K_{\text{лп}}$ —изучаемый канал поступления сторонних ценностей, отраженный в модели; $НлK_{\text{лп}}$ —наличие (отсутствие) в реальности изучаемого канала; $ОбстK_{\text{лп}}$ —обстановка на изучаемом канале: неудовлетворительная охрана социалистической собственности; $СК_{\text{лп}}$ —субъекты-работники изучаемого предприятия, ведающие исследуемыми ценностями и их учетом. Отрицательная (положительная) моральная и деловая характеристика, связи с заподозренными.

⁵² О методах обнаружения сторонних ценностей у виновных см. Гус-тов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II, Л., 1978, с. 82—93.

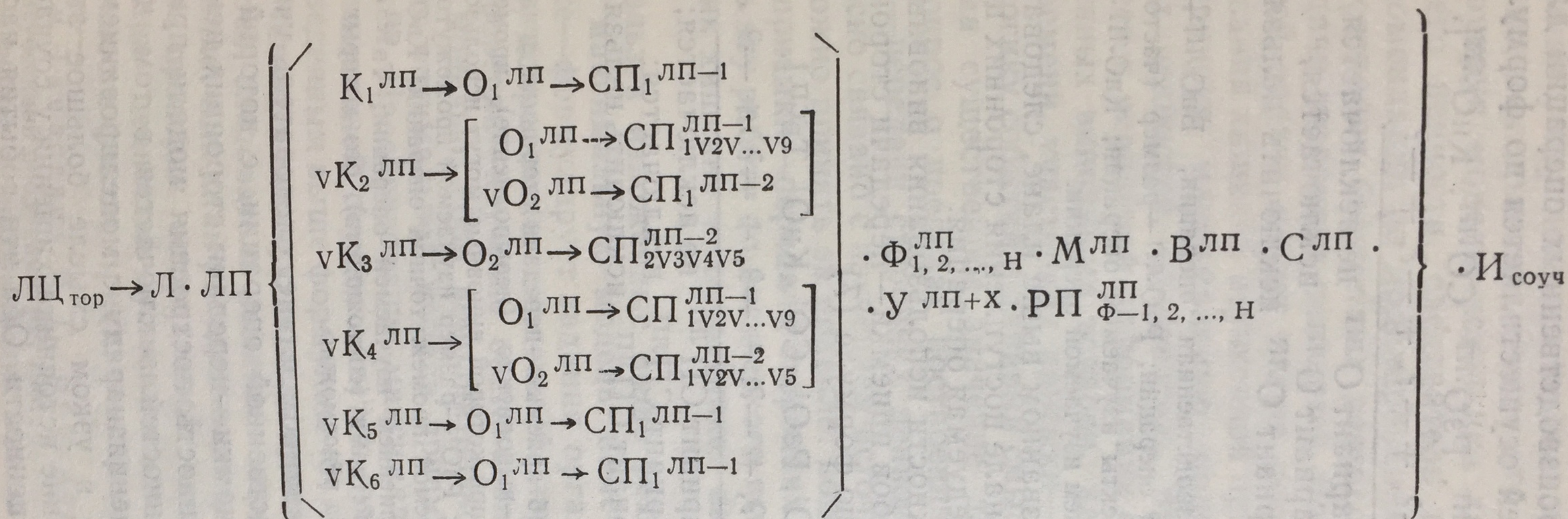


Рис. 11. Модель приемки—передачи «левых» ценностей:

ЛЦ—«левые» ценности как источник хищения, Л—«левые» ценности в натуре, ЛП—приемка—передача «левых» ценностей, $K^{\text{ЛП}}$ —канал поступления «левых» ценностей (табл. 14), $O^{\text{ЛП}}$ —производственные операции, используемые для приемки—передачи «левых» ценностей, $\text{СП}^{\text{ЛП}}$ —способы приемки—передачи «левых» ценностей (табл. 15—16), $I_{\text{соуч}}$ —источник хищения у соучастника, передавшего «левые» ценности

б) Изучение возможности использования виновными отраженных в модели производственных операций для получения сторонних ценностей осуществляется по формуле (6)

$$O_{лп} \rightarrow [B_{пO_{лп}}, P_{зO_{лп}}, C_{O_{лп}}, K_{нO_{лп}}].$$

Имеем данные: $+ - ?$, $+ - ?$, $+ - ?$, $+ - ?$

$+ \text{ вариант } O_{лп} \text{ не исключается,}$
 $- \text{ вариант } O_{лп} \text{ исключается,}$
 $? \text{ вариант } O_{лп} \text{ исключить нельзя,}$

(6)

где $O_{лп}$ —изучаемая производственная операция; $B_{пO_{лп}}$ —выполнение (невыполнение) исследуемой операции; $P_{зO_{лп}}$ —размер (частота) изучаемой операции, $C_{O_{лп}}$ —субъекты изучаемой операции; $K_{нO_{лп}}$ —эффективность контроля за выполнением изучаемой операции.

Изучая модель в названном выше плане, следовательно учитывает данные о том канале поступления сторонних ценностей, с которым связана исследуемая операция.

в) Изучение возможности использования виновными отраженных в модели способов приемки—передачи сторонних ценностей осуществляется по формуле (7)

$$C_{П_{лп}} \rightarrow [B_{пO^1}, P_{зO^1}, C_{O^1}, K_{нO^1}, T_{вC_{П}}].$$

Имеем данные: $+ - ?$, $+ - ?$, $+ - ?$, $+ - ?$, $+ - ?$

$+ \text{ вариант } C_{П_{лп}} \text{ не исключается;}$
 $- \text{ вариант } C_{П_{лп}} \text{ исключается;}$
 $? \text{ вариант } C_{П_{лп}} \text{ исключить нельзя,}$

(7)

где $C_{П_{лп}}$ —изучаемый способ приемки—передачи сторонних ценностей, отраженный в модели; $B_{пO^1}$ —выполнение (невыполнение) промежуточной производственной операции, при которой виновные могут использовать изучаемый способ преступления; $P_{зO^1}$ —размер изучаемой промежуточной операции; C_{O^1} —субъекты изучаемой промежуточной операции; $K_{нO^1}$ —эффективность контроля за выполнением изучаемой операции; $T_{вC_{П}}$ —наличие (отсутствие) товаров со свойствами (состояниями), без которых применение рассматриваемого способа невозможно.

Изучая модель в названном плане, следовательно учитывает данные о той производственной операции, с которой связан исследуемый способ приемки—передачи сторонних ценностей.

Существенная особенность построения модели приемки—передачи сторонних ценностей заключается в том, что для полного раскрытия хищения наряду с моделированием события приемки—передачи в узком смысле большое значение здесь имеет моделирование источника хищения у соучастника, передавшего названные ценности. Оба эти события настолько

тесно связаны между собой, что недооценка изучения источника хищения у соучастника не только затрудняет раскрытие хищения, но, как правило, делает это невозможным.

Конструируя модель источника хищения у соучастника, передавшего ценности, следователь использует изложенные выше рекомендации по моделированию событий сокрытия недостачи, создания безучетных резервов для хищения, приемки—передачи сторонних ценностей. Большое значение в решении данной задачи имеют также рекомендации по методике расследования хищений неучтенной продукции⁵³.

Конструируя максимальную модель приемки—передачи сторонних ценностей, следователь принимает во внимание имеющиеся в первичной информации сведения о названии использованных виновными товаров, каналах их поступления, месте, времени, участниках приемки—передачи, а также учитывает логику событий и здравый смысл⁵⁴.

Весьма существенное значение для раскрытия хищения имеет вопрос о пределах построения максимальной модели приемки—передачи сторонних ценностей. Решение этого вопроса тесно связано с изучением источника хищения у соучастника. Можно принять за правило: конструируя максимальную модель приемки—передачи сторонних ценностей, следует продолжать эту работу до логического исчезновения в подсистеме «источник хищения у соучастника» варианта «сторонние ценности».

Используя изложенные выше рекомендации, следователь изучает максимальную модель, намечает мероприятия по ее проверке—формулирует задания органам милиции, назначает ревизии, допрашивает свидетелей, изучает документы и т. д. Цель проверки—изучение обстановки на предприятиях, указанных моделью, сбор дополнительной информации для построения оптимальной модели приемки—передачи сторонних ценностей. Преобразование максимальной модели и построение оптимальной осуществляется путем анализа обстановки по приведенным выше формулам (5), (6) и (7).

Изучив оптимальную модель приемки—передачи сторонних ценностей, следователь намечает мероприятия по ее проверке и дополняет ими план расследования.

Цель проверки оптимальной модели приемки—передачи сторонних ценностей—установление наличия (отсутствия) в реальности фактов приемки—передачи сторонних ценностей

⁵³ См. Танасевич В. Г., Баранова З. Т. Расследование хищений неучтенной продукции. М., 1961.

⁵⁴ Подробнее о преобразовании моделей см. выше, § 1.5.3; 3.1.1.

из тех каналов и теми способами, которые отражены в моделях, а также фактов создания источников хищения соучастниками. Решая эту задачу, следователь использует изложенные выше рекомендации по проверке моделей⁵⁵, методике расследования хищений⁵⁶ и соответствующие типовые поисковые системы⁵⁷.

Таблица 14

К_{лп} — каналы поступления «левых» ценностей

1. К_{1лп} — Изготовители товара, не находящиеся в непосредственных производственных связях с данной торговой организацией:

- 1.1. Экспедиция изготовителя.
- 1.2. Производственные подразделения предприятия-изготовителя.

1.3. Склад изготовителя.

1.4.

2. К_{2лп} — Поставщики товара⁵⁸:

2.1. Экспедиция поставщика.

2.2. Склад поставщика.

2.3. Бухгалтерия поставщика.

2.4.

3. К_{3лп} — Получатели товара:

3.1. Склад (производство) получателя.

3.2. Бухгалтерия получателя.

3.3. Производственные подразделения получателя.

3.4.

4. К_{4лп} — Другие организации и предприятия, находящиеся в непосредственных производственных связях с данной торговой организацией.

5. К_{5лп} — Организации (предприятия), не находящиеся в производственных связях с данной торговой организацией.

6. К_{6лп} — Частные лица:

6.1. Воры.

6.2. Частные предприниматели.

7. К_{7лп} —

⁵⁵ О проверке моделей см. выше, § 1.5.3; 3.1.1.

⁵⁶ См. методика расследования хищений социалистического имущества, вып. III. М., 1979; Танасевич В. Г., Баранова З. Т. Расследование хищений неучтенной продукции. М., 1961.

⁵⁷ См. Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. 2. Л., 1978, табл. 11—13.

⁵⁸ В том числе и изготовитель товара, находящийся с данной торговой организацией в прямых торговых связях.

О₁ лп — приемка ценностей

Способы приемки — передачи «левых» ценностей при приеме товаров⁵⁹

1. СП₁ лп — 1 — Принимают (передают) «левые» товары без документов⁶⁰.

2. СП₂ лп — 1 — Принимают от поставщика товар в большем количестве, чем указано в документах (см. табл. 23, способ 4).

3. СП₃ лп — 1 — Принимают от поставщика товар лучшего качества, чем указано в документах.

4. СП₄ лп — 1 — Принимают от поставщика «левые» ценности вместо других товаров, названных в документах.

5. СП₅ лп — 1 — Неоднократно принимают от поставщика товары по одной и той же накладной.

6. СП₆ лп — 1 — Приняв товар по надлежаще оформленным документам, получатель и поставщик уменьшают данные о количестве фактически принятых ценностей или скрывают факт их отпуска (приемки):

6.1. Заменяют расходные накладные, в которых:

6.1.1. уменьшают вес, количество товара,

6.1.2. указывают иной вид товара, оставляя без изменения вес, количество ценностей,

6.1.3. Указывают более низкий сорт, цену товара,

6.1.4.

6.2. Уничтожают накладные.

6.3. Возвращают накладные поставщику, последний активирует их как испорченные.

6.4. Вносят подлоги во все экземпляры расходных документов поставщика, уменьшая количество отпущенного товара.

6.5.

7. СП₇ лп — 1 — Принимают ценности по надлежаще оформленным документам, товар не приходят. Работники бухгалтерии поставщика скрывают операцию путем подложных записей в бухгалтерских регистрах и платежных документах:

7.1. Не включают в авизо (извещение об отпуске ценностей) те накладные, по которым товар соучастником не опри-

⁵⁹ Приемка «левых» товаров с помощью способов, названных в табл. 15 и 16, нередко осуществляется с учетом «свободного места» у соучастника-получателя.

⁶⁰ Для изъятия похищаемых товаров из фондов предприятия и передачи их соучастникам виновные в этом случае используют способы, названные в табл. 17—25. Изъятие маскируют, оформляя подложные расходные и платежные документы (табл. 24).

ходован. Экземпляр авизо, остающийся в бухгалтерии поставщика, заменяется новым документом, в котором увеличивается сумма (количество) отпущенных ценностей.

7.2. Относят отпущенные ценности на соучастника, но оплату не требуют, числящуюся за получателем сумму соответственно уменьшают путем различного рода подложных записей в бухгалтерских документах:

7.2.1. делают подложные записи о возврате товаров получателем,

7.2.2. увеличивают фактически понесенные получателем транспортные и иные расходы, оплачиваемые поставщиком, уменьшают сумму предстоящих получателю платежей,

7.2.3. уменьшают задолженность получателя, увеличивая различного рода отчисления, суммы взаиморасчетов, списаний на потери и т. д.,

7.2.4.

7.3. Относят отпущенные ценности на получателя, делают в бухгалтерских регистрах запись об оплате этих ценностей получателем, ссылаясь на номер счета, который фактически не существует.

7.4. Относят отпущенные ценности на получателя (соучастника), оформляют счет, но к оплате его не предъявляют, в бухгалтерских же документах показывают, что получатель товар оплатил:

7.4.1. делают ссылку на счет, фактически оплаченный соучастником по другой операции,

7.4.2. делают ссылку на счет, оплаченный другим клиентом по другой операции,

7.4.3. инсценируют поступление денег от соучастника за полученные им ценности (см. табл. 24, способ 1.4.3),

7.4.4. инсценируют оплату товаров получателем, дописывая в своем экземпляре счета номера тех накладных, по которым товар не был оприходован соучастником (получателем),

7.4.5. включают накладные, по которым отпущен товар соучастнику, в счет, адресованный другому клиенту,

7.4.6.

8. СП₈^{лп-1} — Принимают ценности по надлежаще оформленным документам, но не приходуя их. Поставщик после доставки товара заменяет расходные документы, искажает фамилию получателя и тем самым скрывает соучастника:

8.1. Требуется оплаты товара от другого клиента, пользуясь халатностью или недостаточной компетентностью.

8.2. Маскирует операцию, используя способ 7 данной таблицы.

8.3.

9. СП₉^{лп-1} — Приняв ценности, получатель по согласованию с поставщиком (соучастником) составляет подложный акт и предъявляет последнему необоснованные претензии о недостатке ценностей, которые поставщик удовлетворяет:

9.1. о недогрузке товаров,

9.2. о пересортице товара,

9.3. о низком качестве товара, некомплектности и т. д.,

9.4.

10. СП₁₀^{лп-1} —

Т а б л и ц а 16

О₂^{лп} — отпуск ценностей

Способы приемки (передачи) «левых» ценностей при отпуске товаров:

1. СП₁^{лп-2} — Завышают качество возвращаемых ценностей или оформляют в соучастии с поставщиком бестоварные документы на возврат товаров:

1.1. Маскируют операцию, доставляя тару или какой-либо иной груз вместо товара.

1.2. Без маскировки операции.

2. СП₂^{лп-2} — Оформляют в соучастии с покупателем бестоварные расходные документы на продажу товара по безналичному расчету. Покупатель, перечислив деньги, оставляет ценности в магазине (складе) для дальнейшей реализации:

2.1. Перечисление денег не скрывается. Образующаяся у получателя недостача скрывается:

2.1.1. указанные в накладной ценности приходятся конкретным лицом и списываются по подложным документам на производство или на других лиц,

2.1.2. недостача скрывается работниками бухгалтерии покупателя.

2.1.3. недостача покрывается безучетными резервами или «левыми» товарами,

2.1.4.

2.2. Соучастник, перечисливший деньги за товар, маскируется:

2.2.1. перечислив деньги, работники бухгалтерии покупателя уничтожают остающиеся у них экземпляры счетов и платежных документов и заменяют подложными, искажая в них основание, вид операции и название организации, которой перечислены деньги,

2.2.2. получив уведомление о перечислении денег, работники бухгалтерии торговой организации и материально-ответственные лица заменяют платежные документы и оформляют расходные накладные на вымышленное лицо, скрывая фактического покупателя,

2.2.3.

3. СП₃ лп-2 — Оформляют в соучастии с получателем бес-товарные накладные на сдачу посуды (тары).

4. СП₄ лп-2 — Оформляют в соучастии с получателем бес-товарные расходные накладные на отпуск товаров или завышают данные о качестве отпускаемых ценностей.

5. СП₅ лп-2 — Работники бухгалтерии торговой организации необоснованно выставляют к оплате с согласия работников бухгалтерии какого-либо предприятия (учреждения) подложный счет. После перечисления денег счет уничтожается, поступившая сумма числится как задолженность перед организацией, перечислившей деньги, и используется для хищения (суммовой резерв).

6. СП₆ лп-2 —

3.1.3. Моделирование деятельности виновного по завладению похищаемыми ценностями

Поскольку расхитители изымают из социалистического владения и переводят в свое фактическое владение как товар (материальные ценности), так и деньги, следует говорить о моделировании деятельности виновного (а) по преступному завладению товаров и (б) преступному завладению деньгами.

Моделирование преступного завладения товарами

Изучение преступного завладения деньгами начинается с построения типовой модели рассматриваемого события в данной отрасли народного хозяйства или на данном виде предприятий. Построить типовую модель преступного завладения товаром — значит, изучая работу отрасли или вида предприятия и следственную практику, выделить производственные операции, каналы сбыта, способы изъятия (сбыта), которые могут использовать виновные для преступного завладения товарами в данной отрасли, определить отношения и связи между ними и привести полученную информацию в определенную систему. В качестве примера такой модели ниже приводится типовая модель преступного завладения товарами в торговле (см. рис. 12, табл. 17—25).

Преобразование типовой модели преступного завладения товарами и построение максимальной модели по конкретному

делу осуществляется путем анализа первичной информации по следующим формулам:

а) Изучение возможности использования виновными отраженных в модели производственных операций для изъятия (сбыта) похищенных товаров осуществляется по формуле (8):

$$O^{ТСб} \rightarrow [ВпO^{ТСб}, P_3O^{ТСб}, CO^{ТСб}, K_nO^{ТСб}].$$

Имеем данные: $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$

$+$ вариант $O^{ТСб}$ не исключается,
 $-$ вариант $O^{ТСб}$ исключается,
 $?$ вариант $O^{ТСб}$ исключить пока нельзя,

(8)

где $O^{ТСб}$ —изучаемая производственная операция; $ВпO^{ТСб}$ —выполнение (невыполнение) изучаемой операции; $P_3O^{ТСб}$ —размеры, частота выполнения операции; $CO^{ТСб}$ —субъекты операции; $K_nO^{ТСб}$ —эффективность контроля за выполнением операции.

б) Поиск возможных каналов сбыта из числа отраженных в модели осуществляется по формуле (9).

$$K^{ТСб} \rightarrow [НлK^{ТСб}, ОбстK^{ТСб}, СК^{ТСб}].$$

Имеем данные: $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$

$+$ вариант $K^{ТСб}$ не исключается;
 $-$ вариант $K^{ТСб}$ исключается;
 $?$ вариант $K^{ТСб}$ исключить пока нельзя,

(9)

где $K^{ТСб}$ —изучаемый канал сбыта; $НлK^{ТСб}$ —наличие (отсутствие) в реальности изучаемого канала; $ОбстK^{ТСб}$ —обстановка на изучаемом канале, в частности, наличие (отсутствие) у соучастника объективной возможности реализовать полученные похищенные ценности; $СК^{ТСб}$ —субъекты, отрицательная (положительная) характеристика лиц, представляющих изучаемый канал сбыта, связи с заподозренными.

Изучая модель в названном выше плане, следовательно учитывает сведения о той операции, с которой связан исследуемый канал сбыта.

в) Изучение возможности использования виновными отраженных в модели способов изъятия (сбыта) похищенных товаров осуществляется по формуле (10).

$$СП^{ТСб} \rightarrow [ВпO^1, P_3O^1, CO^1, K_nO^1, Tв^{СП}].$$

Имеем данные: $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$

$+$ вариант $СП^{ТСб}$ не исключается;
 $-$ вариант $СП^{ТСб}$ исключается;
 $?$ вариант $СП^{ТСб}$ исключить пока нельзя,

(10)

где $СП^{ТСб}$ —изучаемый способ сбыта похищенного товара; $ВпО^1$ —выполнение (невыполнение) промежуточной производственной операции, при которой возможно использовать изучаемый способ; $РзО^1$ —размер, частота выполнения изучаемой операции; $СО^1$ —субъекты изучаемой операции; $КнО^1$ —эффективность контроля за выполнением изучаемой операции; $Тв^{СП}$ —наличие (отсутствие) товаров, позволяющих своими свойствами (состоянием) использовать рассматриваемый способ преступления.

Изучая модель в названном выше плане, следовательно учитывает данные о том канале, с которым связан исследуемый способ изъятия (сбыта) похищенного.

Существенной особенностью построения модели преступного завладения товарами служит то, что для успешного и полного раскрытия хищения наряду с моделированием события изъятия (сбыта) в узком смысле большое значение здесь имеет моделирование дальнейшей реализации соучастником переданных ему похищенных ценностей. Эти события настолько тесно связаны между собой, что недооценка изучения дальнейшей реализации товаров соучастником не только затрудняет раскрытие хищения, но, как правило, делает это невозможным.

Моделируя действия соучастника по дальнейшей реализации похищенного, следовательно использует изложенные выше рекомендации по моделированию изъятия (сбыта) похищенных товаров. Конструируя максимальную модель преступного завладения товарами, следовательно принимает во внимание имеющуюся у него информацию о названии похищенных товаров, месте, времени, участниках изъятия (сбыта), размерах хищения, учитывает логику событий, здравый смысл⁶¹.

Весьма существенное значение для раскрытия хищения имеет вопрос о пределах построения максимальной модели преступного завладения товарами. Решение этого вопроса тесно связано с изучением дальнейшей реализации соучастниками похищенного. Можно принять за правило: конструируя максимальную модель преступного завладения товаром, следует продолжать эту работу до логического исчезновения в модели варианта «Дальнейшая реализация похищенного».

⁶¹ О конструировании и преобразовании моделей см. выше, § 3.1.1 б, в.

Рис. 12. Модель преступного завладения товаром в торговле: →
 $З^{тов}$ —преступное завладение товаром, $ТНт$ —изъятие товара, использование в натуре, $ТСб$ —изъятие, сбыт товара, $О^{ТСб}$ —производственные операции, используемые для изъятия товара, $К^{ТСб}$ —каналы сбыта, $СП^{ТСб}$ —способы изъятия, сбыта товара (табл. 17—25), $ТРл$ —реализация товара соучастником, $ТПр$ —переработка похищенного товара.
 VV —обозначает, что элемента, присоединенного данным знаком, в системе преступления может и не быть

$3_{\text{top}}^{\text{гов}} \rightarrow \text{THTVTC6}$

$$\begin{aligned}
 O_1^{\text{TC6}} &\rightarrow [(K_1^{\text{TC6}-1} \rightarrow \text{СП}_{1V2}^{\text{TC6}-1}) \vee (K_2^{\text{TC6}-1} \rightarrow \text{СП}_{1V2V3V4}^{\text{TC6}-1})] \\
 \vee O_2^{\text{TC6}} &\rightarrow \left[\begin{array}{l} (K_1^{\text{TC6}-2} \rightarrow \text{СП}_1^{\text{TC6}-2}) \vee (K_2^{\text{TC6}-2} \rightarrow \text{СП}_2^{\text{TC6}-2}) \vee \\ \vee (K_3^{\text{TC6}-2} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-2}) \vee (K_4^{\text{TC6}-2} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-2}) \vee \\ \vee (K_5^{\text{TC6}-2} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-2}) \end{array} \right] \\
 \vee O_3^{\text{TC6}} &\rightarrow \left[\begin{array}{l} (K_1^{\text{TC6}-3} \rightarrow \text{СП}_{1V2}^{\text{TC6}-3}) \vee (K_2^{\text{TC6}-3} \rightarrow \text{СП}_{3V4}^{\text{TC6}-3}) \vee \\ \vee (K_3^{\text{TC6}-3} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-3}) \vee (K_4^{\text{TC6}-3} \rightarrow \text{СП}_{2V3}^{\text{TC6}-3}) \vee \\ \vee (K_5^{\text{TC6}-3} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-3}) \vee (K_6^{\text{TC6}-3} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-3}) \end{array} \right] \\
 \vee O_4^{\text{TC6}} &\rightarrow \left[\begin{array}{l} (K_1^{\text{TC6}-4} \rightarrow \text{СП}_{1V2}^{\text{TC6}-4}) \vee (K_2^{\text{TC6}-4} \rightarrow \text{СП}_{3V4}^{\text{TC6}-4}) \vee \\ \vee (K_3^{\text{TC6}-4} \rightarrow \text{СП}_{3V4}^{\text{TC6}-4}) \vee (K_4^{\text{TC6}-4} \rightarrow \text{СП}_{3V5}^{\text{TC6}-4}) \vee \\ \vee (K_5^{\text{TC6}-4} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-4}) \vee (K_6^{\text{TC6}-4} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-4}) \end{array} \right] \\
 \vee O_5^{\text{TC6}} &\rightarrow \left[\begin{array}{l} (K_1^{\text{TC6}-5} \rightarrow \text{СП}_{1V3V4V6}^{\text{TC6}-5}) \vee (K_2^{\text{TC6}-5} \rightarrow \text{СП}_{2V3V4V6}^{\text{TC6}-5}) \vee \\ \vee (K_3^{\text{TC6}-5} \rightarrow \text{СП}_{2V3V4V5}^{\text{TC6}-5}) \end{array} \right] \\
 \vee O_6^{\text{TC6}} &\rightarrow [(K_1^{\text{TC6}-6} \rightarrow \text{СП}_{2V3}^{\text{TC6}-6}) \vee (K_2^{\text{TC6}-6} \rightarrow \text{СП}_1^{\text{TC6}-6})] \\
 \vee O_7^{\text{TC6}} &\rightarrow \left[\begin{array}{l} (K_1^{\text{TC6}-7} \rightarrow \text{СП}_{1V2V8V9}^{\text{TC6}-7}) \vee (K_2^{\text{TC6}-7} \rightarrow \text{СП}_{2V4V...12}^{\text{TC6}-7}) \vee \\ \vee (K_3^{\text{TC6}-7} \rightarrow \text{СП}_{3V4V...12}^{\text{TC6}-7}) \vee (K_4^{\text{TC6}-7} \rightarrow \text{СП}_{3V4V...12}^{\text{TC6}-7}) \vee \\ \vee (K_5^{\text{TC6}-7} \rightarrow \text{СП}_{3V4V8}^{\text{TC6}-7}) \vee (K_6^{\text{TC6}-7} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-7}) \vee \\ \vee (K_7^{\text{TC6}-7} \rightarrow \text{СП}_3^{\text{TC6}-7}) \end{array} \right] \\
 \vee O_8^{\text{TC6}} &\rightarrow (K_1^{\text{TC6}-8} \rightarrow \text{СП}_{1V2V3V4}^{\text{TC6}-8}) \\
 \vee O_9^{\text{TC6}} &\rightarrow [(K_1^{\text{TC6}-9} \rightarrow \text{СП}_1^{\text{TC6}-9}) \vee (K_2^{\text{TC6}-9} \rightarrow \text{СП}_{2V3}^{\text{TC6}-9})]
 \end{aligned}$$

$\cdot \Phi_{1,2,...H}^{\text{TC6}}$

$\cdot M^{\text{TC6}}$

$\cdot B^{\text{TC6}}$

$\cdot C^{\text{TC6}}$

$\cdot y^{\text{TC6}+X}$

$\cdot P\Phi_{-1,2,...H}^{\text{TC6}}$

$\vee \vee \text{TP}_{\text{Л}}^1,$

$\text{TP}_{\text{Л}}^2, \dots$

$\text{TP}_{\text{Л}}^H$

$\vee \vee \text{TP}_{\text{П}}$

Используя изложенные выше рекомендации, следовательно изучает максимальную модель преступного завладения товаром, намечает мероприятия по ее проверке, формулирует задания органам милиции, назначает ревизии, допрашивает свидетелей, изучает документы и т. д. Цель проверки—изучение обстановки на предприятиях, указанных моделью, сбор дополнительной информации для построения оптимальной модели изучаемого обстоятельства дела. Преобразование максимальной модели и построение оптимальной осуществляется путем анализа обстановки по приведенным выше формулам (8), (9) и (10). Изучив оптимальную модель названного выше события, следовательно намечает мероприятия по ее проверке и дополняет планы расследования.

Цель проверки оптимальной модели преступного завладения товара заключается в установлении фактов изъятия, сбыта, дальнейшей реализации похищенного теми способами и через те каналы, которые отражены в модели. Решая эту задачу, следовательно использует изложенные выше рекомендации по проверке моделей⁶², методике расследования хищений⁶³ и соответствующие типовые поисковые системы⁶⁴.

Т а б л и ц а 17

$O_1^{ТС6}$ —приемка ценностей от поставщика на территории получателя

Каналы сбыта при данной операции:

1. $K_1^{ТС6-1}$ —Экспедитор поставщика.
2. $K_2^{ТС6-1}$ —Поставщик, уполномоченный выписывать приемосдаточные документы.
3. $K_3^{ТС6-1}$ —

Способы изъятия, сбыта при данной операции⁶⁵:

1. $СП_1^{ТС6-1}$ —Оформляют частично или полностью бестоварную приходную накладную. Вступив в сговор с лицом, доставившим товар, виновный (получатель) расписывается в приемке товара, но ценности оставляет соучастнику для дальнейшей реализации. Последний передает получателю его долю:

⁶² О проверке моделей см. выше, §§ 1.5.3; 3.1.1.

⁶³ См. Методика расследования хищений социалистического имущества, вып. III. М., 1979; Братковский В. В., Гаврилина З. Т. Расследование и предупреждение хищений на предприятиях торговли, М., 1970.

⁶⁴ См. Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II. Л., 1978, табл. 14—16.

⁶⁵ Если виновные изымают, сбывают подотчетные ценности, для сокрытия недостачи здесь и ниже (см. табл. 17—25) используются способы, названные в табл. 2—6.

- 1.1. Передает деньги.
- 1.2. Принимает от получателя бестоварную накладную на возврат товара (любого) на сумму, равную доле получателя.
- 1.3.
2. СП₂ ТСб-1—Принимают от лица, доставившего товар, ценности более низкого сорта по более низкой цене, чем указано в накладной.
3. СП₃ ТСб-1—Приписывают вес, количество доставленного товара. Выписывая приемные документы, виновный указывает, что принято товаров больше, чем завезено фактически.
4. СП₄ ТСб-1—Завышают в документах качество (сорт, цену) товара. Указывают в приходно-расходных документах, что доставлен товар более высокого качества, чем фактически.
5. СП₅ ТСб-1 —

Т а б л и ц а 18

О₂ ТСб — приемка товаров на территории поставщика

Каналы сбыта при данной операции:

1. К₁ ТСб-2—Получатель товара.
2. К₂ ТСб-2—Склад (секция) поставщика товара, отпускающий ценности виновному.
3. К₃ ТСб-2—Иные подразделения поставщика (экспедиция, другие склады и т. д.).
4. К₄ ТСб-2—Торговые организации, которые одновременно с виновным получают товар на территории данного поставщика:
 - 4.1. на складе (в секции), где получал товар виновный,
 - 4.2. в иных подразделениях поставщика.
 - 4.3.
5. К₅ ТСб-2—Другие организации (производственные, строительные и т. д.), которые одновременно с виновным получают товары на территории данного поставщика:
 - 5.1. на складах (в секциях), где получал товар виновный,
 - 5.2. в иных подразделениях поставщика.
 - 5.3.
6. К₆ ТСб-2—

Способы изъятия, сбыта при данной операции:

1. СП₁ ТСб-2—Получатели продают товар на территории поставщика, присваивая выручку.
2. СП₂ ТСб-2—Принимают товары более низкого качества, чем указано в накладной, или оформляют бестоварную приходную накладную в соучастии с поставщиком товара. Последний передает получателю его долю:
 - 2.1. передает деньги.

2.2. принимает от получателя бестоварную накладную на возврат товара (любого) на сумму, равную доле получателя,

2.3.

3. СП₃ тсб-2 — Передают товар без документов соучастникам:

3.1. работникам предприятия поставщика,

3.2. работникам торговых организаций, получающих товары на территории поставщика,

3.3. работникам иных организаций, получающих товары на территории поставщика,

3.4.

4. СП₄ тсб-2 —

Т а б л и ц а 19

О₃ тсб — транспортировка ценностей получателем товара

Каналы сбыта при данной операции:

1. К₁ тсб-3 — Получатель товара.

2. К₂ тсб-3 — Торговые и иные организации, которые получатель должен обеспечивать товарами.

3. К₃ тсб-3 — Торговые организации, расположенные на пути перевозки товара, но не находящиеся в производственных отношениях с получателем.

4. К₄ тсб-3 — Заготовительные организации, находящиеся на пути перевозки товара.

5. К₅ тсб-3 — Иные организации и предприятия, находящиеся на пути перевозки товара.

6. К₆ тсб-3 — Частные лица:

6.1. проживающие на пути перевозки товара,

6.2. проживающие в ином месте.

7. К₇ тсб-3 —

Способы изъятия, сбыта при данной операции:

1. СП₁ тсб-3 — Продаются товар частным лицам:

1.1. непосредственно во время транспортировки груза,

1.2. после транспортировки, помещая товар вначале в камеру хранения или в какое-либо другое хранилище.

2. СП₂ тсб-3 — Сдают товар на комиссию.

3. СП₃ тсб-3 — Передают товар соучастникам без документов, в большем количестве или лучшего качества, чем указано.

4. СП₄ тсб-3 — Не оформляют счет-фактуру на товар, доставленный соучастникам транзитом, во время перевозки ценностей со склада поставщика.

5. СП₅ тсб-3 —

$O_4^{ТСб}$ — приемка ценностей на станции (в порту),
перевозка на территорию получателя

Каналы сбыта при данной операции:

1. $K_1^{ТСб-4}$ — Получатель товара.
2. $K_2^{ТСб-4}$ — Подразделения станции (порта).
3. $K_3^{ТСб-4}$ — Транспортная организация, участвующая в перевозке товара.
4. $K_4^{ТСб-4}$ — Торговые и иные организации, которые одновременно с виновным получают груз на данной станции (в порту).
5. $K_5^{ТСб-4}$ — Торговые и иные организации, которые находятся на пути перевозки товара со станции (порта) на территорию получателя.

6. $K_6^{ТСб-4}$ — Частные лица.

7. $K_7^{ТСб-4}$ —

Способы изъятия, сбыта при данной операции:

1. $СП_1^{ТСб-4}$ — Продают товар частным лицам:
 - 1.1. на станции (в порту),
 - 1.2. в пути при транспортировке товара.
2. $СП_2^{ТСб-4}$ — Сдают товар на комиссию.
3. $СП_3^{ТСб-4}$ — Продают товар соучастникам без документов:
 - 3.1. на станции (в порту),
 - 3.2. в пути при транспортировке товара.
4. $СП_4^{ТСб-4}$ — Делают бестоварную отметку в товарно-транспортных документах о приемке груза.
5. $СП_5^{ТСб-4}$ — Не оформляют счет-фактуру на товар, доставленный (переданный) соучастникам транзитом.
6. $СП_6^{ТСб-4}$ —

$O_5^{ТСб}$ — хранение товаров

Каналы сбыта при данной операции:

1. $K_1^{ТСб-5}$ — Работники торгового предприятия:
 - 1.1. работники хранилища,
 - 1.2. работники иных подразделений.
2. $K_2^{ТСб-5}$ — Транспортные организации.
3. $K_3^{ТСб-5}$ — Частные лица.
4. $K_4^{ТСб-5}$ —

Способы изъятия, сбыта при данной операции:

1. $СП_1^{ТСб-5}$ — Продают товар на складе, присваивая выписку.

2. СП₂^{ТСб-5} — Передают товар соучастникам на территории хранилища.

3. СП₃^{ТСб-5} — Выносят (вывозят) товар без документов через проходную:

3.1. с использованием различного рода тайников, приспособлений,

3.2. без использования тайников:

3.2.1. при помощи обмана охраны,

3.2.2. с участием работников пропускного пункта.

4. СП₄^{ТСб-5} — Выносят (вывозят) товары без документов через грузовые пути и различные искусственные выходы.

5. СП₅^{ТСб-5} — Перебрасывают товар через забор.

6. СП₆^{ТСб-5} — Вывозят товар под видом отходов, мусора.

7. СП₇^{ТСб-5} —

Таблица 22

О₆^{ТСб} — продажа товара

Каналы сбыта при данной операции:

1. К₁^{ТСб-6} — Работники прилавка.

2. К₂^{ТСб-6} — Частные лица.

3. К₃^{ТСб-6} —

Способы изъятия, сбыта при данной операции:

1. СП₁^{ТСб-5} — Передают товар соучастникам:

1.1. без кассового чека,

1.2. на большую сумму, чем указано в чеке,

1.3.

2. СП₂^{ТСб-6} — Выносят товар из торгового зала без оплаты и без документов.

3. СП₃^{ТСб-6} — Продают товар, изымают деньги из выручки (см. табл. 26—36).

4. СП₄^{ТСб-6} —

Таблица 23

О₇^{ТСб} — отпуск ценностей

Каналы сбыта при данной операции:

1. К₁^{ТСб-7} — Сами работники данного отдела, секции, из которых отпускается товар.

2. К₂^{ТСб-7} — Работники других подразделений данного торгового предприятия:

2.1. других отделов (секций) склада,

2.2. других торговых отделов (секций):

2.2.1. в которых согласно профилю должен продаваться данный товар,

2.2.2. в которых согласно профилю не должен продаваться данный товар,

2.3. выездной торговли,

2.4. лотков,

2.5. осуществляющие доставку товаров на дом,

2.6. обслуживающие автоматы по продаже товаров,

2.7.

3. $K_3^{ТС6-7}$ — Работники торговых предприятий, торговых точек, получающие товары на данном предприятии:

3.1. магазинов,

3.2. палаток, ларьков,

3.3. предприятий общественного питания (буфет, ресторан, столовая),

3.4.

4. $K_4^{ТС6-7}$ — Работники иных организаций, предприятий, получающих товар на данном предприятии.

5. $K_5^{ТС6-7}$ — Работники транспорта, осуществляющие перевозку товара.

6. $K_6^{ТС6-7}$ — Работники иных организаций, не находящиеся в производственных отношениях с данным торговым предприятием.

7. $K_7^{ТС6-7}$ — Частные лица.

8. $K_8^{ТС6-7}$ —

Способы изъятия, сбыта при данной операции⁶⁶:

1. $СП_1^{ТС6-7}$ — Продают товар со склада, присваивая выручку.

2. $СП_2^{ТС6-7}$ — Выносят (вывозят) товары без документов:

2.1. через пропускной пункт предприятия:

2.1.1. с участием работников охраны,

2.1.2. без участия работников охраны:

а) с использованием тайников, приспособлений,

б) при помощи обмана охраны, без использования тайников, приспособлений,

2.1.3.

2.2. через грузовые железнодорожные пути,

2.3. через искусственные выходы,

2.4. перекидывая через забор,

2.5.

3. $СП_3^{ТС6-7}$ — Отпускают товары соучастнику без документов. Последний выносит, вывозит ценности с территории предприятия.

⁶⁶ Отпуская соучастникам похищенные ценности, виновные нередко используют тактику передачи товаров на «свободное место».

4. СП₄ ТС₆₋₇ — Отпускают товаров больше, чем указано в расходных документах (доверенность, распоряжение на отпуск, накладная и т. д.):

4.1. Загружают тару (бочка, цистерна и т. п.) полностью, в документах же показывают, что емкость заполнена частично.

4.2. Погружают в транспорт больше тарных мест, чем следовало согласно расходным документам. Вывозят с участием работников охраны или обманывают их.

4.3. Правильно указывают в документах число тарных мест, но занижают данные о количестве товарных единиц в одном тарном месте:

4.3.1. указывают в пропуске только число тарных мест, количество, вес вывозимого груза не отмечают,

4.3.2. заменяют, исправляют трафареты на таре (упаковке), уменьшают количество, вес брутто, нетто товара,

4.3.3. помещают в тару больше товарных единиц, чем указано на трафарете:

а) изготавливают тару большей емкости, чем следовало,

б) улучшают укладку товара,

4.3.4.

4.4. Уменьшают вес брутто партии отпускаемых товаров:

4.4.1. с участием весовщика,

4.4.2. при помощи обмана весовщика.

4.5. Правильно указывают вес брутто партии, но уменьшают вес нетто:

4.5.1. завышают общий вес упаковки,

4.5.2. увеличивают число и общий вес тарных мест (ящики, лотки и т. д.), не искажая среднего веса тары,

4.5.3. завышают вес транспорта, на котором вывозят товар,

4.5.4. неправильно высчитывают вес нетто,

4.5.5.

4.6. Необоснованно применяют или увеличивают различного рода скидки, уменьшающие зачетный вес отпускаемых товаров (например, скидку на невозможность извлечь весь товар из тары, и т. д.).

4.7. Необоснованно уменьшают количество отпускаемых товаров при переводе ценностей из одной единицы измерения в другую.

4.8. Правильно указывают данные о количестве товара в пропуске, искажают сведения в накладной; заменяют пропуск после вывоза товаров, обманывая работников пропускного пункта.

4.9. Вкладывают в посылку больше товаров, чем следовало по документам. Вывозят под видом отправки по почте. В пути или в почтовом отделении посылку вскрывают, соответствующую часть товара изымают.

4.10.

5. СП₅ ТС₆₋₇ — Неоднократно отпускают соучастнику товар по одной и той же накладной:

5.1. Не указывают в накладной (пропуске) время вывоза груза с территории предприятия; эти данные проставляют в документах после последнего рейса.

5.2. Исправляют данные о времени отпуска перед вторичным вывозом товара.

5.3. Неоднократно вывозят товар по одним и тем же документам, не прибегая к изложенным выше приемам.

5.4.

6. СП₆ ТС₆₋₇ — Отпускают одноименный товар лучшего качества, чем указано в расходных документах:

6.1. Занижают в расходных документах данные о сорте, качестве, цене. Вывозят товары с участием работников охраны или обманывают их.

6.2. Помещают высокосортный товар в тару (упаковку) низкосортного товара, указанного в расходной накладной.

6.3. Заменяют трафареты, делают исправления на них.

6.4. Не указывают в документах качество отпускаемого товара, делают соответствующие дописки после перевозки товара.

6.5.

7. СП₇ ТС₆₋₇ — После доставки товара совместно с соучастником-получателем уменьшают в надлежаще оформленных расходных документах качественные показатели, количество отпущенных ценностей или скрывают факт их отпуска:

7.1. Заменяют расходные накладные с участием работников бухгалтерии, пропускного пункта или обманывая их:

7.1.1. уменьшают количество, вес отпущенного товара,

7.1.2. указывают иной вид товара, не изменяя вес, количество ценностей,

7.1.3. указывают более низкий сорт, качество, цену,

7.1.4.

7.2. Уничтожают накладные с участием работников бухгалтерии, пропускного пункта или обманывая их.

7.3. Актируют бланки строгой отчетности накладных, по которым товар перевезен, как испорченные при оформлении.

7.4. Вносят подлоги во все экземпляры накладных, уменьшая количество, сорт, цену отпущенного товара.

8. СП₈^{ТСб-7} — Вывозят товар по фиктивным документам, которые после доставки товара уничтожают с участием работников бухгалтерии, пропускного пункта или с помощью обмана этих лиц:

8.1. по документам (накладным, пропускам), выписанным на недействительных бланках старых образцов,

8.2. по документам, выписанным на бланках строгой отчетности, похищенных в бухгалтерии или у кого-либо из материально-ответственных лиц,

8.3. по документам, выписанным на фиктивных, специально изготовленных типографским способом бланках,

8.4.

9. СП₉^{ТСб-7} — Отпускают, вывозят похищаемые ценности под видом других товаров:

9.1. малоценных отходов,

9.2. товаров, которые у виновного (поставщика) оказались в недостатке,

9.3.

10. СП₁₀^{ТСб-7} — Неотфактуровывают товары, доставленные соучастнику транзитом.

11. СП₁₁^{ТСб-7} — Принимают возвращаемые соучастником малоценные товары под видом дорогостоящих или оформляют бестоварные документы о возврате товаров:

11.1. инсценируют перевозку товара,

11.2. оформляют бестоварные документы без инсценировки перевозки.

12. СП₁₂^{ТСб-7} — Удовлетворяют претензии получателя товара (соучастника) о недогрузе, пересортице, низком качестве ценностей.

13. СП₁₃^{ТСб-7} —

Таблица 24

О₈^{ТСб} — расчеты с получателями товара

Каналы сбыта при данной операции:

1. К₁^{ТСб-8} — Работники бухгалтерии, ведающие расчетами с получателями товара:

1.1. в соучастии с материально-ответственными лицами, отпустившими товар, и получателями данного товара,

1.2. без соучастия материально-ответственных лиц, отпустивших товар.

1.3.

2. К₂^{ТСб-8} —

Способы изъятия, сбыта при данной операции:

1. СП₁ТСб-8 — Товар отпускается по надлежаще оформленным документам. Получатель (соучастник) товар не приходуется.

Работники бухгалтерии поставщика маскируют сумму путем подложных записей в бухгалтерских регистрах и платежных документах:

1.1. Не включают в авизо те накладные, по которым товар получен соучастником, но не оприходован. Экземпляр авизо, остающийся у поставщика, заменяют новым документом, в котором указывают количество фактически отпущенного товара.

1.2. Относят отпущенные ценности на соучастника, но оплаты не требуют, счет не выставляют; числящуюся за получателем сумму соответственно уменьшают путем различного рода подложных записей в бухгалтерских документах:

1.2.1. делают подложные записи о возврате товаров получателем;

1.2.2. увеличивают фактически понесенные получателем транспортные и иные расходы, оплачиваемые поставщиком;

1.2.3. уменьшают задолженность получателя путем необоснованного увеличения различного рода предоставляемых ему отчислений, списаний на потери и т. д.;

1.2.4.

1.3. Относят отпущенные ценности на получателя, делают запись об оплате этих ценностей получателем, ссылаясь при этом на фактически несуществующий номер счета.

1.4. Относят отпущенные ценности на получателя, оформляют счет, но к оплате его соучастнику не представляют, в бухгалтерских же документах показывают, что получатель товар оплатил:

1.4.1. делают ссылку на счет, который оплачен соучастником по другой операции,

1.4.2. делают ссылку на счет, оплаченный другим клиентом по другой операции,

1.4.3. инсценируют поступление денег от соучастника за полученные им ценности. Перечислив «ошибочно» деньги на счет какой-нибудь организации, работники бухгалтерии поставщика требуют возвратить им эти деньги.

После удовлетворения требования уничтожают оставшиеся в бухгалтерии экземпляры платежных документов и заменяют их подложными, указывая в них, что деньги, якобы, поступили от соучастника за полученный им товар, и закрывают расчет.

1.4.4. инсценируют оплату товаров соучастником, дописывая в своем экземпляре счета номера тех накладных, по которым товар соучастником не оприходован,
1.4.5. накладные, по которым товар был отпущен соучастнику, включают в счет, адресованный другому клиенту,
1.4.6.

2. СП₂ тсб-8 — Заменяют расходные накладные, искажают фамилию получателя и тем самым скрывают соучастника:

2.1. Требуют оплаты товара от другого клиента, пользуясь его халатностью или недостаточной компетентностью. В случае отказа списывают сумму на убытки или на другие счета предприятия.

2.2. Маскируют операцию, используя способ 1 данной таблицы.

2.3.

3. СП₃ тсб-8 — Принимают от получателя необоснованные претензии о недостатке отгруженных ценностей (недогрузке, пересортице, некомплектности и т. д.):

3.1. Относят сумму претензии непосредственно на убытки предприятия.

3.2. Относят сумму претензии на материально-ответственное лицо, а затем списывают на убытки предприятия.

3.3.

4. СП₄ тсб-8 — Предъявляют счет формально, оплаты не требуют до истечения сроков давности.

5. СП₅ тсб-8 —

Таблица 25

О₉ тсб — закупка, прием ценностей на комиссию

Каналы сбыта при данной операции:

1. К₁ тсб-9 — Работники, осуществляющие закупку, прием ценностей на комиссию.

2. К₂ тсб-9 — Частные (подставные) лица.

3. К₃ тсб-9 —

Способы изъятия, сбыта при данной операции:

1. СП₁ тсб-9 — Оформляют подложные документы о закупке, приемке товаров на комиссию. Изымают из кассы, присваивают деньги, якобы выплаченные сдатчику.

2. СП₂ тсб-9 — Приписывают сдатчику (соучастнику) количество принятых от него ценностей, соответственно увеличивают сумму оплаты:

2.1. делают полную приписку,

2.2. делают частичную приписку.

3. СП₃^{ТСб-9} — Завышают в документах качество принимаемых от соучастника ценностей, соответственно увеличивают сумму оплаты.

4. СП₄^{ТСб-9} —

Моделирование преступного завладения деньгами

Работа по исследованию преступного завладения деньгами начинается с построения типовой модели этого события в данной отрасли народного хозяйства или на данном виде предприятий.

Построить типовую модель преступного завладения деньгами — значит, изучая работу отрасли или данного вида предприятия и следственную практику, выделить производственные операции и способы преступления, которые могут использовать виновные для изъятия похищенных денег и сокрытия этого изъятия в данной отрасли хозяйства, определить отношения и связи между ними и привести полученную информацию в определенную систему. В качестве примера такой модели ниже приводится типовая модель преступного завладения деньгами в торговле (см. рис. 13, табл. 26—36).

Преступное завладение деньгами состоит из двух взаимосвязанных между собой событий: события изъятия денег в узком смысле и события сокрытия этого изъятия, которые осуществляются часто разными людьми и не совпадают во времени⁶⁷. Поскольку факты изъятия денег удается установить, оперируя, как правило, данными о сокрытии изъятия денег, особое внимание в процессе расследования данного обстоятельства следует уделить моделированию события сокрытия изъятия денег⁶⁸.

Преобразование типовой модели преступного завладения деньгами и построение максимальной модели по конкретному делу осуществляется путем анализа первичной информации по следующим формулам:

а) Изучение возможности использования виновными отраженных в модели производственных операций для сокрытия фактов, изъятия денег осуществляется по формуле (11).

$$ОДСк \rightarrow [ВпОДСк, РзОДСк, СОДСк, КнОДСк].$$

Имеем данные: $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$, $+ -?$

$+ \text{ вариант } ОДСк \text{ не исключается,}$

⁶⁷ Поэтому и модель преступного завладения деньгами состоит как бы из двух моделей: модели изъятия денег и модели сокрытия изъятия денег.

⁶⁸ Разумеется, в процессе доказывания виновности в изъятии имеет большое значение установление источника хищения, что рассматривалось выше, и установление фактов использования похищенного. Об исследовании последнего обстоятельства см. ниже, § 3.2.

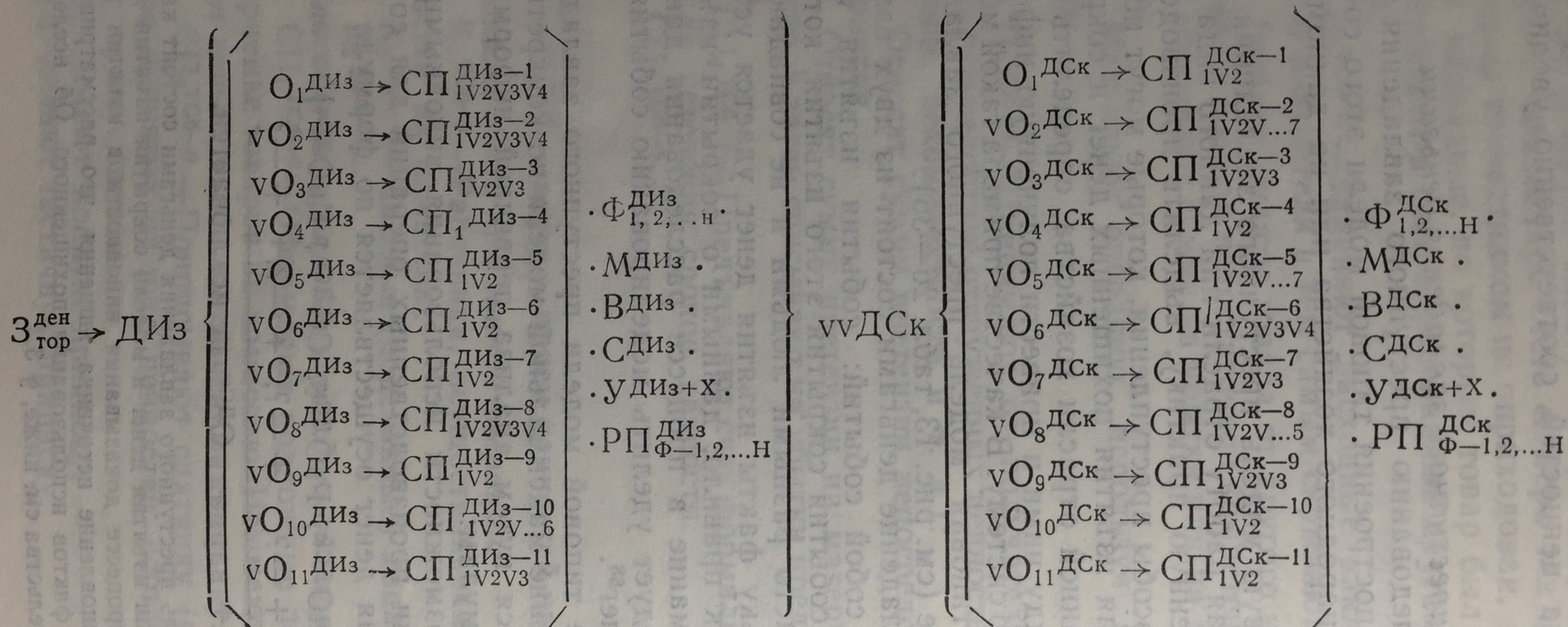


Рис. 13. Модель преступного завладения деньгами в торговле, где З^{ден} — завладение деньгами, ДИЗ — изъятие денег, О^{ДИЗ} — производственные операции, использованные виновными для изъятия денег, СП^{ДИЗ} — способы изъятия денег (табл. 26—36), ДСК — сокрытие изъятия денег, О^{ДСК} — производственные операции, используемые для сокрытия фактов изъятия денег, СП^{ДСК} — способы сокрытия изъятия денег (табл. 26—36)

— вариант $ОДСк$ исключается;
 ? вариант $ОДСк$ исключить пока нельзя,

(11)

где $ОДСк$ —изучаемая производственная операция, выполняя которую виновные могут скрыть изъятие денег; $ВпОДСк$ —выполнение (невыполнение) изучаемой операции; $РзОДСк$ —размеры, частота выполнения операции; $СОДСк$ —субъекты операции; $КнОДСк$ —эффективность контроля за выполнением операции.

б) Изучение возможности использования виновными отраженных в модели способов изъятия денег и сокрытия этого преступления, осуществляется по формуле (12).

$СПДСк \rightarrow [ВпО^1, РзО^1, СО^1, КнО^1].$

Имеем данные: + —?, + —?, + —?, + —?

+ вариант $СПДСк$ не исключается,
 — вариант $СПДСк$ исключается,
 ? вариант $СПДСк$ исключить пока нельзя,

(12)

где $СПДСк$ —изучаемый способ сокрытия изъятия денег; $ВпО^1$ —выполнение (невыполнение) промежуточной производственной операции, при которой возможно использовать изучаемый способ; $РзО^1$ —размер изучаемой промежуточной операции; $СО^1$ —субъекты изучаемой промежуточной операции; $КнО^1$ —эффективность контроля за выполнением изучаемой промежуточной операции.

в) Преобразование типовой модели изъятия денег осуществляется по формулам (11), (12).

Конструируя максимальную модель преступного завладения деньгами, следователь принимает во внимание имеющиеся сведения о месте, времени, участниках преступления, размерах хищения, учитывает логику событий, здравый смысл.

Используя изложенные выше рекомендации, следователь изучает максимальную модель преступного завладения деньгами, намечает мероприятия по ее проверке, формулирует задания органам милиции, требует назначение ревизий, изучает документы и т. д. Цель проверки —изучение обстановки, сбор дополнительной информации для построения оптимальной модели изучаемого обстоятельства. Преобразование максимальной модели и построение оптимальной осуществляется путем анализа обстановки по приведенным выше формулам (11) и (12).

Изучив оптимальную модель изучаемого обстоятельства, следователь намечает мероприятия по ее проверке и дополняет план расследования⁶⁹.

⁶⁹ О проверке моделей см. выше, § 1.5.3; 3.1.1.

Цель проверки оптимальной модели преступного завладения деньгами заключается в установлении фактов изъятия денег теми способами, которые отражены в модели. Решая эту задачу, следователь использует изложенные выше рекомендации по проверке моделей, методике расследования хищений⁷⁰ и соответствующие типовые поисковые системы⁷¹.

* * *

Установив факты создания источника хищения и факты преступного завладения ценностями, следователь оценивает результаты изучения события хищения с количественной стороны, придерживаясь следующих правил:

1. Размер источника хищения равен сумме тех видов источников хищения, которыми пользовались в данном случае виновные.

2. Размер преступного завладения равен сумме изъятых из социалистического владения товаров и денег.

3. Размер источника хищения и размер преступного завладения ценностями должны соответствовать друг другу.

4. Превышение размера преступного завладения над размером источника хищения означает либо неполноту изучения источника хищения, либо ошибку в исследовании события изъятия похищенного.

5. Превышение размеров источника хищения над размерами изъятия, сбыта похищенного означает либо неполноту изучения события преступного завладения ценностями, либо то, что виновные не успели реализовать созданные резервы, либо ошибку в исследовании источников хищения.

Таблица 26

O_1 ДиЗ — прием выручки за прилавком отдела (магазина), в котором нет механической кассы⁷²

Способы изъятия денег при данной операции:

1. $СП_1$ ДиЗ-1 — Изымают деньги из выручки в процессе работы⁷³:

1.1. Держат их при себе или прячут.

1.2. Передают их соучастнику в процессе работы.

⁷⁰ См. Методика расследования хищений социалистического имущества, вып. III. М., 1979; Иваницкая Н. Н., Боровский Б. Е. Выявление хищений денежных средств в предприятиях торговли, имеющих контрольно-кассовые аппараты. Л., 1973; Куклянских С. С. Расследование и предупреждение хищений денежных средств. Вильнюс, 1974.

⁷¹ См. Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II. Л., 1978, табл. 17—19.

2. СП₂Диз-1 — Неполностью сдают выручку:

- 2.1. старшему кассиру,
- 2.2. заведующему магазином,
- 2.3. инкассатору,

2.4.

3. СП₃Диз-1 — Присваивают доплату, принимаемую работниками отдела, секции:

- 3.1. полностью,
- 3.2. частично.

4. СП₄Диз-1 — Получают деньги по подложным документам.

5. СП₅Диз-1 —

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ДСк-1 — Не отражают в отчете отдела (магазина) поступление изъятых денег.

2. СП₂ДСк-1 — В случае посягательства на подотчетные ценности скрывают недостачу:

2.1. Обсчитывают работников, сдающих свою выручку в отдел, магазин (палатку, ларек, буфет и т. д.).

2.2. Не уменьшая поступления выручки, составляют подложные документы об использовании выручки на нужды отдела, магазина:

2.2.1. на выдачу зарплаты,

2.2.2. на оплату заготовок,

2.2.3. на оплату посуды, принятой от населения,

2.2.4. на оплату труда грузчиков,

2.2.5.

2.3. Обманывают работников, принимающих выручку отдела, магазина:

2.3.1. неполностью вкладывают деньги в сумку инкассатора,

2.3.2. обсчитывают заведующего магазином,

2.3.3.

2.4. используя халатность работников бухгалтерии, вносят подлоги в накладные, по которым сдается выручка, искусственно увеличивая сдачу денег.

⁷² Об изъятии денег при наличии механической кассы непосредственно в отделе (секции) см. табл. 27, способы 1.3, 2—4.

⁷³ Здесь и ниже следует иметь в виду, что виновные могут изымать деньги сразу после создания резерва или поступления «левых» товаров, до создания названных источников (так сказать, для подготовки «свободного места») и в процессе сбыта резервов и «левых» ценностей.

2.5. Скрывают недостачу с участием работников бухгалтерии:

2.5.1. искусственно увеличивают расходную часть товарно-денежного отчета, прикладывают к отчету подложные документы на отпуск товара. Работники бухгалтерии, приняв отчет, уменьшают книжный остаток, сумму скрывают на балансовых счетах предприятия (см. табл. 5, способ 2.3),

2.5.2. искусственно уменьшают приходную часть товарно-денежного отчета, не приходуют отдельные партии товара. Работники бухгалтерии скрывают сумму, используя операции по расчетам с поставщиками (см. табл. 8, способы 2—10),

2.5.3. не уменьшая поступления выручки в отдел, магазин, увеличивают в отчете сумму выручки, сданной в банк; соответственно делаются приписки во вторых экземплярах накладных, по которым выручка сдается в банк. Разрыв между фактически сданной и показанной в документах выручкой работники бухгалтерии скрывают на балансовых счетах предприятия, вносят подлоги в выписки из расчетного счета в банке: увеличивая сумму сданных в банк денег, соответственно увеличивают суммы, снятые со счета путем перечислений,

2.5.4. недостачу выручки скрывают, искусственно увеличивая суммы на счете «Денежные средства в пути»,

2.5.5.

2.6. Уменьшают выручку, увеличивают остатки товаров в магазине. Недостачу скрывают (см. табл. 2—6).

2.7.

3. СП₃ ДСК—1—

Таблица 27

О₂Диз—прием выручки в механической кассе

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ Диз—2—Изымают деньги в процессе работы:

1.1. при поступлении выручки от покупателей,

1.2. от продавцов выездной торговли,

1.3. от работников, обслуживающих автоматы,

1.4. от палатки, ларька, лотка,

1.5. от лиц, оказывающих услуги населению (доставка товаров на дом, продажа товаров в самолетах гражданской авиации и т. д.),

1.6.

2. СП₂ Диз—2—Неполностью сдают выручку:

2.1. старшему кассиру,

- 2.2. инкассатору,
- 2.3. заведующему магазином,
- 2.4.
3. СП₃Диз-2—Получают деньги по подложным расходным документам.
4. СП₄Диз-2—Выдают соучастнику кассовые чеки без денег или на большую сумму, чем получено.
5. СП₅Диз-2

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ДСк-2—Инсценируют пробивку чека на всю сумму, внесенную в кассу:

1.1. Пробивают «нулевой» чек и проставляют на нем от руки сумму, уплаченную покупателем. После выдачи покупки чек в ряде случаев сохраняется.

1.2. Пробивают чек на небольшую сумму (несколько копеек) и проставляют на нем от руки фактически уплаченную покупателем сумму. После выдачи покупки чек в ряде случаев сохраняется.

1.3. Пробивают чек на меньшую сумму, чем уплатил покупатель, без последующего исправления чека⁷⁴.

1.4. Неоднократно используют один и тот же кассовый чек. Выдают покупателю ранее использованный, но непогашенный кассовый чек, полученный от работников прилавка.

1.5. Изготавливают на аппарате фальшивые кассовые чеки и выдают покупателю вместо настоящих:

1.5.1. пробивают верхнюю строчку на заготовке фальшивого чека с помощью печатного механизма кассового аппарата,

1.5.2. печатают верхнюю строчку на заготовке фальшивого чека, прижимая шрифт печатного механизма рукой⁷⁵,

1.5.3.

1.6.

2. СП₂ДСк-2—Кассовые чеки пробивают правильно, но принудительно уменьшают показания суммирующего счетчика кассового аппарата, соответственно уменьшают сумму выручки в книге кассира-операциониста (ф. 24) и в кассовом отчете:

⁷⁴ Данный способ используется в том случае, когда механическая касса находится непосредственно у продавца, а также в магазине самообслуживания, универсаме и другом предприятии, где пробивка кассового чека завершает торговую операцию, а не является ее началом.

⁷⁵ Об этом см.: И в а н и ц к а я Н. Н., Б о р о в с к и й Б. Е. Выявление хищений денежных средств в предприятиях торговли, имеющих кассовые аппараты. Л., 1973, с. 23—30.

2.1. Переводят показания суммирующего счетчика на нули с помощью торцового ключа (или ключа № 3)⁷⁶, устанавливают искусственно на счетчике сумму, меньшую, чем значилась ранее. Скрывают факт гашения показаний суммирующего счетчика и факт приемки выручки:

2.1.1. искажают в книге кассира-операциониста (ф. 24) данные о показаниях контрольного счетчика суммирующего устройства:

а) вносят подложную запись, уменьшая показания контрольного счетчика,

б) не заполняют в книге ф. 24 графу о показаниях контрольного счетчика,

в)

2.1.2. искажают данные о показаниях контрольного счетчика суммирующего устройства в актах ф. 26:

а) делают исправления записей в акте ф. 26, увеличивая показания контрольного счетчика после перевода на нули,

б) составляют новый подложный акт ф. 26, увеличивая показания контрольного счетчика после перевода на нули,

в)

2.1.3. Искажают данные о показаниях контрольного счетчика в актах ф. 27:

а) делают исправления записей в акте ф. 27, увеличивая показания контрольного счетчика после возвращения аппарата из ремонта в торговое предприятие,

б) составляют новый (подложный) акт ф. 27, увеличивая показания контрольного счетчика после возвращения аппарата из ремонта,

в)

2.1.4. отключают контрольный счетчик перед переводом показаний суммирующего счетчика на нули,

2.1.5. заменяют контрольный счетчик в аппарате,

2.1.6. уменьшают сумму выручки на контрольной ленте (или без этого):

а) отключают контрольную ленту временно или постоянно,

б) отрывают часть контрольной ленты (концы или фрагменты), удаляют отпечатки на сумму изъятых из выручки денег,

в) изготавливают подложную контрольную ленту, на которой пробивают меньшую сумму, и заменяют ею подлинный документ,

г)

⁷⁶ В этих целях виновные используют как подлинные ключи, так и поддельные или подобранные от других аппаратов.

2.1.7. уменьшают сумму кассовых чеков в торговом отделе (или без этого):

- а) изымают чеки на сумму присвоенной выручки,
- б) изымают те чеки, отпечатки которых удалены на контрольной ленте,
- в) изготавливают на аппарате подложные кассовые чеки на меньшую сумму и заменяют ими подлинные документы,
- г) ограничиваются уменьшением суммы выручки в отчете отдела (магазина),
- д)

2.1.8.

2.2. Искусственно увеличивают показания суммирующего счетчика до автоматического перехода его на нули, устанавливают на счетчике сумму, меньшую, чем была ранее. Искажают данные о размере выручки, используя приемы 2.1.6—2.1.7.

2.3. Принудительно воздействуют на диски суммирующего устройства, изменяют показания суммирующего счетчика до установления на нем нужных данных:

2.3.1. открывают окно в задней стенке кожуха аппарата марки РД или КИ и посторонним предметом вращают диски суммирующего устройства.

2.3.2. в аппарате марки РД выводят по пазам заслонку суммирующего устройства в крайнее левое положение и через окно посторонним предметом вращают диски суммирующего устройства,

2.3.3. снимают кожух кассового аппарата и вращают диски счетного устройства посторонним предметом или пальцем,

2.3.4. искажают данные о размере выручки, используя приемы 2.1.6—2.1.7.

2.3.5.

2.4.

3. СПЗДСк-2 — Механическое воздействие на счетное устройство аппарата не производят, но искажают показания суммирующего счетчика в документах, которыми оформляется ввод аппарата в эксплуатацию, соответственно уменьшают сумму выручки в книге ф. 24 на контрольной ленте и в кассовых чеках (2.1.6—2.1.7):

3.1. Составляют подложные акты ф. 26 или ф. 27; уменьшают показания суммирующего счетчика при переводе на нули (ф. 26) или перед отправкой аппарата в ремонт (ф. 27):

3.1.1. делают исправления в подлинном акте,

3.1.2. составляют новый подложный акт,

3.1.3.

3.2. Завышают показания суммирующего счетчика при приеме аппарата из ремонта:

3.2.1. делают исправления в подлинном акте ф. 27,

3.2.2. составляют новый подложный акт ф. 27,

3.2.3.

3.3.

4. СП₄ДСК-2 — Не уменьшая показания суммирующего счетчика, составляют подложные акты о возврате денег покупателям из кассы:

4.1. Прилагают к акту чеки, возвращенные продавцами отдела.

4.2. Прилагают чеки, изъятые из архивных отчетов отделов, кассы.

4.3.

5. СП₅ДСК-2 — Выводят из строя кассовый аппарат или инсценируют его неисправность, принимают выручку без кассового аппарата в отделе или в кассе.

6. СП₆ДСК-2 — Поступление выручки, отразившейся на суммирующем счетчике, показывают как прием денег от других торговых точек, скрывают приходные документы, которыми оформлялась сдача денег:

6.1. Уничтожают приходные документы (кассовые ордера и др.).

6.2. Заменяют приходные документы, указывая меньшую сумму.

6.3. Делают исправления, подчистки.

6.4. Выписывают приходные документы не через копировальную бумагу, что позволяет указать в документе сдатчика фактически принятую сумму, а во втором экземпляре эту сумму уменьшить.

6.5. Выписывая квитанцию (ордер), подкладывают под копировальную бумагу какую-либо пластинку, в результате корешок (второй экземпляр) остается незаполненным; уменьшают сумму, искажают вид операции.

6.6.

7. СП₇ДСК-2 — В случае посягательства на подотчетные ценности, недостачу скрывают:

7.1. Используя халатность работников бухгалтерии, вносят подлоги в накладные, по которым сдается выручка.

7.2. Не уменьшая поступления выручки, составляют подложные документы об использовании выручки на нужды магазина.

7.3. Обсчитывают работников, сдающих свою выручку в кассу (палатка, ларек и т. п.).

7.4. Обманывают работников, принимающих выручку:

7.4.1. неполностью вкладывают деньги в сумку инкассатора,

7.4.2. обсчитывают старшего кассира,

7.4.3. обсчитывают заведующего магазином,

7.4.4.

7.5. Скрывают недостачу с участием работников бухгалтерии и руководителей магазина:

7.5.1. не уменьшая поступления выручки, искусственно увеличивают расходную часть кассового отчета, составляют подложные документы о выдаче денег из кассы на нужды магазина, оплату принятой от населения стеклотары, для заготовок и т. д. Работники бухгалтерии скрывают сумму на балансовых счетах предприятия,

7.5.2. Не уменьшая поступление выручки в кассу, увеличивают в кассовом отчете сумму выручки, сданной в банк; делают приписки во вторых экземплярах накладных, по которым выручка сдается в банк. Работники бухгалтерии скрывают сумму на балансовых счетах предприятия, вносят подлоги в выписки из расчетного счета в банке,

7.5.3. не уменьшая поступление выручки в кассу, искусственно уменьшают приход денег от других лиц (палатка, буфет, ларек),

7.5.4. уменьшают поступление выручки в кассу, соответственно увеличивают остаток товара в магазине. Работники отдела (магазина) скрывают недостачу (см. табл. 2—6).

8. СП₈ ДСК—2—

Таблица 28

О₃ ДИЗ — продажа товаров в кредит

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДИЗ—3—Изымают деньги из принятых наличных взносов.

2. СП₂ ДИЗ—3—Изымают деньги из кассы.

3. СП₃ ДИЗ—3—Изымают деньги с участием работников бухгалтерии (см. табл. 35).

4. СП₄ ДИЗ—3—

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДСК—3—Уничтожают ведомости по учету принятых от покупателей взносов за купленные в кредит товары, составляют новые, уменьшая сумму взносов.

2. СП₂ ДСК—3—Скрывают с участием работников бухгалтерии перечисление денег за товары, проданные в кредит.

3. СП₃ ДСК-3—В случае посягательства на подотчетные ценности, недостачу скрывают с помощью способов, названных в табл. 2—6.

4. СП₄ ДСК-3—

Т а б л и ц а 29

О₄ ДИЗ — продажа товаров через автоматы

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДИЗ-4—Присваивают деньги, извлекая выручку из кассы автомата:

1.1. частично,

1.2. полностью.

2. СП₂ ДИЗ-4—

Способы сокрытия фактов изъятия денег

СП₁ ДСК-4—Уменьшают в карточке данные о сумме выручки, извлеченной из кассы автомата, искажают данные о числе операций, выполненных автоматом:

1.1. Принудительно уменьшают показатели счетчика.

1.2. Отключают или ломают счетчик.

1.3. Искажают данные о расходе использованной автоматом электроэнергии.

1.4.

2. СП₂ ДСК-4—В случае посягательства на подотчетные ценности недостачу скрывают:

2.1. Виновные обсчитывают работников, принимающих выручку, извлеченную из кассы автомата.

2.2. Используют способы, названные в табл. 2—6.

3. СП₃ ДСК-4—

Т а б л и ц а 30

О₅ ДИЗ — выездная торговля

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДИЗ-5—Изымают деньги из выручки во время продажи.

2. СП₂ ДИЗ-5—Неполностью сдают выручку:

2.1. в кассу магазина,

2.2. заведующему отдела, секции,

2.3. заведующему магазина,

2.4.

3. СП₃ ДИЗ-5—

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДСК-5—Вывозят и продают товары без документов,

в большем количестве или более высокого сорта, чем указано в документах.

2. СП₂ ДСК-5—После продажи товара совместно с работниками, оформляющими документы на выездную торговлю, уменьшают количество вывезенных товаров или скрывают факт выезда:

- 2.1. заменяют накладные,
- 2.2. уничтожают накладные,
- 2.3. актируют бланки накладных,
- 2.4. делают исправления в накладных,
- 2.5.

3. СП₃ ДСК-5—Вывозят и продают товары по фиктивным документам, которые после продажи уничтожают.

4. СП₄ ДСК-5—Доставляют товар к месту продажи неоднократно по одним и тем же накладным.

5. СП₅ ДСК-5—Завышают в накладных количество возвращенных в магазин (склад) товаров:

- 5.1. делают исправления, дописки,
- 5.2. заменяют накладные,
- 5.3.

6. СП₆ ДСК-5—На сумму изъятой выручки передают соучастникам кассовые чеки из отделов (секции), в которых совершается хищение. Соучастник изымает соответствующую сумму из выручки и передает виновному⁷⁷.

7. СП₇ ДСК-5—В случае посягательства на подотчетные ценности, недостачу скрывают с помощью способов, названных в табл. 2—6.

8. СП₈ ДСК-5—

Т а б л и ц а 31

О₆ ДИЗ—продажа товаров с лотков, через стол заказов, с доставкой на дом, в самолетах гражданской авиации

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДИЗ-6—Изымают деньги из выручки во время продажи.

2. СП₂ ДИЗ-6—Неполностью сдают выручку:

- 2.1. в кассу магазина,
- 2.2. заведующему отделом, секцией,
- 2.3.

3. СП₃ ДИЗ-6—

⁷⁷ Этот способ возможен в том случае, если кассовые чеки пробиваются в магазине без указания отдела, в котором производится покупка, и виновные не могут изъять деньги у себя в отделе иначе (например, когда у них нет выездной торговли, палатки или они не могут ими воспользоваться).

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДСК-6 — Выносят и продают товары без документов, в большем количестве или более высокого сорта, чем указано в документах.

2. СП₂ ДСК-6 — Уменьшают в документах количество проданных товаров или скрывают факт продажи:

2.1. заменяют накладные (заказы),

2.2. уничтожают накладные (заказы),

2.3. делают исправления в накладных (заказах),

2.4.

3. СП₃ ДСК-6 — Завышают количество возвращенных в магазин товаров:

3.1. делают исправления, дописки,

3.2. заменяют накладные,

3.3.

4. СП₄ ДСК-6 — В случае посягательства на подотчетные ценности недостачу скрывают с помощью способов, названных в табл. 2—6.

5. СП₅ ДСК-6 —

Таблица 32

О₇ Диз — посылочная торговля

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ Диз-7 — Изымают деньги из кассы.

2. СП₂ Диз-7 — Перечисляют деньги по почте соучастникам или себе под видом возврата денег покупателю.

3. СП₃ Диз-7 —

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДСК-7 — Уничтожают переводы, остающиеся в бухгалтерии, заменяют подложными, указывая в них фамилию покупателя, якобы отказавшегося от покупки:

1.1. вымышленного лица,

1.2. кого-либо из граждан, фактически переславших деньги:

1.2.1. подставного лица,

1.2.2. покупателя, фактически отказавшегося от покупки; увеличивают в документах возвращенную ему сумму,

1.2.3.

2. СП₂ ДСК-7 — Уничтожают документы о продаже товара (письмо-заказ, документы об оплате заказа, извещение о поступлении денег, наряд об отборе товара, фактура, приемо-сда-

точная ведомость, почтовая квитанция) или уменьшают в них количество, цену проданного товара, сумму платежа.

3. СП₃^{ДСк-7} — В случае посягательства на подотчетные ценности скрывают недостачу (см. табл. 2—5).

4. СП₄^{ДСк-7} —

Таблица 33

О₈^{Диз} — сбор выручки руководящими работниками магазина (заведующий, старший кассир)

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁^{Диз-8} — Изымают деньги в процессе работы с участием лиц, сдающих выручку:

- 1.1. из отделов, секций магазина,
- 1.2. от продавцов выездной торговли,
- 1.3. из палаток, ларьков, буфетов,
- 1.4. с лотка,
- 1.5. из механической кассы магазина,
- 1.6. от лиц, оказывающих различные услуги населению (раскрой тканей, доставка товаров на дом и т. п.),
- 1.7. от работников, обслуживающих автоматы,
- 1.8.

2. СП₂^{Диз-8} — Изымают деньги без участия лиц, сдающих выручку.

3. СП₃^{Диз-8} — Неполностью сдают выручку:

- 3.1. инкассатору,
- 3.2. на почту,
- 3.3. в кассу сельпо, торга,
- 3.4.

4. СП₄^{Диз-8} — Выдают деньги соучастникам по подложным расходным документам.

5. СП₅^{Диз-8} —

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁^{ДСк-8} — Принимают выручку без документов или по документам неустановленной формы (расписки и т. п.), которые выписываются вместо кассовых ордеров и уничтожаются.

2. СП₂^{ДСк-8} — Выписывают приходные документы не через копировальную бумагу, что позволяет указать в документах сдатчика фактически принятую сумму, а во втором экземпляре эту сумму уменьшить.

3. СП₃^{ДСк-8} — Выписывая приходные документы, подкладывают под копировальную бумагу какую-либо пластинку, в результате второй экземпляр (корешок) остается незаполнен-

ным; указывают в нем меньшую сумму, искажают вид операции.

4. СП₄ДСк-8 — Скрывают поступление выручки, принимаемой по надлежаще оформленным документам:

4.1. уничтожают приходные кассовые ордера,

4.2. заменяют приходные документы, уменьшая сумму выручки,

4.3. делают исправления, подчистки,

4.4. оформляют приходные документы на бланках строгой отчетности, похищенных у других лиц,

4.5.

5. СП₅ДСк-8 — В случае посягательства на подотчетные ценности скрывают недостачу:

5.1. Обманывают работников, принимающих выручку магазина:

5.1.1. неполностью вкладывают деньги в сумму инкассатора,

5.1.2. обсчитывают кассира, принимающего выручку,

5.1.3.

5.2. Обсчитывают работников, сдающих выручку (палатка, ларек, буфет и т. д.).

5.3. Составляют подложные документы об использовании выручки на нужды магазина.

5.4. Скрывают недостачу с участием работников бухгалтерии:

5.4.1. искусственно увеличивают расходную часть товарно-денежного отчета, прилагают к отчету подложные накладные на отпуск товара. Работники бухгалтерии, приняв отчет, уменьшают книжные остатки, скрывают сумму на балансовых счетах предприятия,

5.4.2. искусственно уменьшают приходную часть отчета, не приходуют отдельные партии товара. Работники бухгалтерии скрывают сумму, используя операции по расчетам с поставщиками,

5.4.3. не уменьшая поступления выручки, увеличивают в отчете сумму выручки, сданной в банк, делают приписки во вторых экземплярах накладных, по которым выручка сдается в банк. Работники бухгалтерии скрывают сумму на балансовых счетах предприятия, вносят подлоги в выписки из расчетного счета в банке,

5.4.4. не уменьшая поступления выручки, искусственно уменьшают данные о приходе денег от других лиц (палатка, ларек),

5.4.5.

5.5. Уменьшив выручку, увеличивают в отчете остаток товара. Недостачу скрывают (см. табл. 2—6).

5.6.

6. СП₆ДСк—8 —

Таблица 34

О₉ДИз—прием выручки в кассе торгового сельпо

Способы изъятия денег при данной операции⁷⁸:

1. СП₁ДИз—9—Работники бухгалтерии торгового сельпо получают деньги в магазине по распискам, которые с отчетом передаются в бухгалтерию торгового сельпо.

2. СП₂ДИз—9—Деньги изымают из кассы торгового сельпо по поступлении туда выручки:

2.1. неполностью сдают деньги в банк, присваивают,

2.2. выдают деньги соучастникам по подложным расходным документам,

2.3.

3. СП₃ДИз—9 —

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ДСк—9—Работники бухгалтерии не приносят деньги, полученные в магазине, уничтожают расписки, приложенные к отчетам магазина, составляют новые отчеты или вносят в них подлоги, уменьшая сумму выручки, сданной в кассу торгового сельпо. Возникшую в магазине недостачу скрывают:

1.1. Искусственно увеличивают расходную часть движения ценностей в магазине, скрывают сумму на балансовых счетах предприятия (см. табл. 5, способы 2.3—2.6, 2.8—2.9).

1.2. Искусственно уменьшают приходную часть движения товаров в магазине, скрывают сумму на балансовых счетах предприятия (см. табл. 5, способ 2.7; табл. 8, способы 2—7, 9—10).

1.3. Для сокрытия недостачи в магазине используют иные способы (см. табл. 4, способ 11).

1.4.

2. СП₂ДСк—9—Уничтожив расписку, работники бухгалтерии заменяют ее подложным кассовым ордером или дописывают сумму в ранее выписанном ордере, соответственно увеличивают поступление денег в отчетах кассы торгового сельпо. Возникшую недостачу денег в кассе торгового сельпо скрывают:

⁷⁸ При данной операции деньги изымаются кассиром торгового сельпо и работниками бухгалтерии, нередко без участия работников магазина.

2.1. Увеличивают в кассовом отчете торго (сельпо) сумму выручки, сданной в банк. Соответственно делают приписки во вторых экземплярах накладных, по которым выручка сдается в банк. Разрыв между фактически сданной и показанной в документах выручкой работники бухгалтерии скрывают на балансовых счетах предприятия; вносят подлоги в выписки из расчетного счета в банке, увеличивают сумму сданных в банк денег и соответственно увеличивают суммы, снятые со счета путем перечислений.

2.2. Составляют подложные документы об использовании выручки на нужды торго, сельпо.

2.3.

3. СП₃ ДСК-9 — Уменьшают частично или полностью сумму поступления выручки из магазина в кассу торго, сельпо (уничтожают, заменяют приходные документы, делают в них подчистки, исправления и т. д.), вносят соответствующие подлоги в товарно-денежные отчеты магазина. Возникшую в магазине недостачу скрывают:

3.1. Искусственно увеличивают расходную часть движения ценностей в магазине, сумму скрывают на балансовых счетах предприятия (см. табл. 5, способы 2.3—2.6, 2.8—2.9).

3.2. Искусственно уменьшают приходную часть движения ценностей в магазине, сумму скрывают на балансовых счетах предприятия (см. табл. 5, способ 2,7; табл. 8).

4. СП₄ ДСК-9 —

Таблица 35

**О₁₀ ДИЗ — расчеты с поставщиками,
подрядчиками и иными лицами**

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ ДИЗ-10 — Перечисляют деньги в магазин под видом приобретения каких-либо товаров, вместо товара получают деньги или дефицитные ценности.

2. СП₂ ДИЗ-10 — Перечисляют деньги на почту или в сберегательную кассу на свое имя или на имя соучастника.

3. СП₃ ДИЗ-10 — Перечисляют деньги соучастнику в иные организации, где эти деньги изымаются, присваиваются:

3.1. Перечисляют деньги соучастнику под видом погашения кредиторской задолженности. Соучастник, изъав деньги, составляет подложные документы о возврате денег как ошибочно перечисленных и закрывает расчет.

3.2. Принимают от соучастника к оплате подложные документы (счет и т. д.), перечисляют деньги на его счет. Соучаст-

ник уничтожает выставленный счет, изымает деньги и составляет подложные документы об их возврате.

3.3. Перечисляют деньги на счет какого-либо предприятия, просят перевести их как ошибочно засланные другому предприятию (соучастнику) за товар, путевки, авиабилеты и т. д.

3.4.

4. СП₄^{ДИЗ-10}—Перечисляют деньги за неоприходованные товары, изымают выручку, полученную от их продажи:

4.1. Не приносят товар и изымают выручку с участием работников магазина.

4.2. Изымают деньги без участия работников магазина при сдаче выручки в кассу торгового предприятия (см. табл. 34).

4.3.

5. СП₅^{ДИЗ-10}—Работники бухгалтерии передают соучастнику (получателю) похищенные ценности и инсценируют поступление от него оплаты за полученные товары (см. табл. 24, способ 1.4), соучастник реализует похищенное, изымает деньги и передает работникам бухгалтерии поставщика.

6. СП₆^{ДИЗ-10}—Работники бухгалтерии изымают деньги из выручки магазина, не прибегая к названным выше способам:

6.1. с участием кассира торгового предприятия (см. табл. 34),

6.2. с участием работников магазина составляющих товарно-денежные отчеты, если выручка сдается ими в банк (см. табл. 26, 27, 33),

6.3.

7. СП₇^{ДИЗ-10}—

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁^{ДСК-10}—Уничтожают платежные поручения (переводы), остающиеся в делах бухгалтерии, и заменяют подложными, в которых указывается другой адрес или другое основание перечисления денег; вносят соответствующие подлоги в выписку из расчетного счета банка и в бухгалтерские регистры:

1.1. В подложных платежных поручениях показывают, что деньги перечислены в погашение кредиторской задолженности, которая нередко создается искусственно (см. табл. 8, способы 5, 6).

1.2. Показывают, что деньги, якобы, возвращены как излишние или ошибочно поступившие.

1.3. Показывают, что, якобы, перечислена (переведена) зарплата, командировочные.

1.4. Показывают, что деньги переведены в уплату штрафа.

1.5.

2. СП₂ДСк-10—Уничтожив платежное поручение (перевод) о перечислении денег соучастнику, соответственно увеличивают сумму перечислений, сделанных другим лицам (организациям); возникающий разрыв между фактически перечисленной этим лицам и показанной в платежном поручении суммой маскируется подлогами в бухгалтерских регистрах:

2.1. делают дописки, исправления в подлинном платежном поручении на имя названного выше лица,

2.2. выписывают новое подложное платежное поручение,

2.3.

3. СП₃ДСк-10—

Таблица 36

О₁₁Диз—закупка, прием ценностей на комиссию

Способы изъятия денег при данной операции:

1. СП₁Диз-11—Присваивают деньги, полученные в подотчет для закупки.

2. СП₂Диз-11—Получают деньги в кассе под видом оплаты принятых ценностей:

2.1. Обманывают кассира и работников бухгалтерии:

2.1.1. добиваются их разрешения на выплату денег за принятые ценности,

2.1.2. получают деньги в кассе (бухгалтерии) по квитанции, без предъявления документов, удостоверяющих личность,

2.1.3.

2.2. Получают деньги в соучастии с кассиром, работниками бухгалтерии.

2.3. Деньги присваивают кассир и работники бухгалтерии без участия работников, производящих закупку.

2.4. Деньги получают подставные лица, на имя которых выписаны подложные закупочные документы

2.5.

3. СП₃Диз-11—Перечисляют деньги в сберегательную кассу или по почте под видом оплаты принятых ценностей:

3.1. перечисляют деньги на имя подставного лица, указанного в закупочных (приемных) документах,

3.2. перечисляют деньги на свое имя, уничтожают документы о перечислении денег, заменяют подложными, в которых называются лица, фигурирующие в подложных закупочных документах,

3.3.

4. СП₄Диз-11—

Способы сокрытия фактов изъятия денег при данной операции:

1. СП₁ДСк-11—Оформляют подложные закупочные (приемные) квитанции, отчитываются ими за закупку и за взятые под отчет деньги.

2. СП₂ДСк-11—Если похищаются подотчетные ценности, недостачу скрывают:

2.1. работники бухгалтерии скрывают недостающие ценности на балансовых счетах предприятия; списывают по подложным проводкам на различные счета (на отгрузку, убытки и т. п.),

2.2. используют способы сокрытия недостачи, названные в табл. 2—6.

2.3.

3. СП₃ДСк-11—

§ 3.2. Использование моделирования для обнаружения и изобличения виновного в хищении

Сведения об участниках хищения нередко содержатся уже в первичных материалах, однако было бы неверно ограничить круг заподозренных лиц названными выше лицами. Необходимо уже в начале расследования попытаться составить список всех возможных участников хищения, включив в него как тех, кто мог участвовать в создании источника хищения, в изъятии и сбыте похищенного, так и тех, кто мог создать условия, необходимые для совершения и сокрытия преступления. Только в этом случае можно рассчитывать на выявление и изобличение всех участников преступления, полное возмещение ущерба, а также пресечь уклонение виновных от следствия и суда и обеспечить полноту расследования дела в кратчайший срок.

Определить примерный круг заподозренных помогает модель события хищения. Особенно большое значение имеют здесь модели способов преступления, которые могли использовать виновные.

Изучая модель, следователь выясняет, кто:

— выполнил отраженные в модели производственные операции, при которых могло быть совершено хищение;

— выполнил действия, составляющие способы, приемы совершения и сокрытия преступления, отраженные в модели;

— мог воспользоваться результатами названных выше действий⁷⁹ (см. ссылку стр. 158);

- контролировал выполнение названных выше операций;
- разрешал выполнение интересующих следователя операций;
- дал основание для проведения операции (например: выдал доверенность, наряд, дал указание о выдаче наряда и т. д.);
- создал условия, способствующие использованию изучаемого способа совершения и сокрытия преступления;
- хранил ценности, полученные в результате хищения;
- организовал хищение.

«Просеивание» списка перечисленных выше лиц и позволит определить круг вероятных участников хищения, не подозревая всех и всякого в совершении этого тяжкого преступления и в то же время не оставляя без внимания никого из расхитителей и их пособников. Изложенная рекомендация основана на том, что каждому способу, приему совершения и сокрытия преступления присущи свои определенные участники. Зная с достаточной степенью вероятности о том, какие способы, приемы использовали виновные, можно довольно точно определить как тех, кто участвовал в хищении и его сокрытии, так и тех, кто создал условия для совершения этого преступления⁸⁰.

Может оказаться, что действия, отраженные в модели, могли выполнить или выполняли несколько человек. В таких случаях список заподозренных резко возрастает и возникает необходимость определить наиболее вероятных участников преступления. В этих целях очень важно с помощью органов милиции и общественности проверить связи заподозренных друг с другом, изучить их моральные качества, образ жизни, в частности, выяснить, не превышали ли их расходы размеры официальных доходов. Большое значение в решении этого вопроса имеют также такие факторы, как размеры (частота) выполнения заподозренными изучаемых следователем производственных операций, время приема на работу и увольнения.

При оценке результатов проверки следует иметь в виду,

⁷⁹ Изучение этого обстоятельства имеет особо важное значение для выявления и изобличения виновных, которые для создания источника хищения, изъятия и сбыта похищенного используют действия лиц, не участвующих в хищении.

⁸⁰ О значении способа преступления для расследования уголовного дела см.: Методика расследования хищений социалистического имущества, вып. 1. М., 1976, с. 4—14; Зуйков Г. Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений. М., 1976; Густов Г. А., Скворцов К. Ф. О способах хищений (к научным основам расследования хищений). — В кн.: Вопросы борьбы с преступностью, вып. 14. М., с. 99—105.

что виновные, будучи объединены общим умыслом, нередко скрывают свои связи, а в ряде случаев в целях конспирации организатор создает преступную группу таким образом, что расхитители знают лишь непосредственно связанных с ними лиц и не знают остальных участников преступления. Весьма осторожно следует подходить и к оценке характеристик, истребуемых с места работы заподозренных. Следует иметь в виду, что производственная характеристика нередко отражает не подлинные качества, достоинства или недостатки человека, а отношение к нему руководителей предприятия. Также как интересы администрации не всегда, к сожалению, соответствуют интересам дела, так и служебная характеристика не всегда отражает подлинное отношение лица к делу, его моральные и деловые качества. Если анализ материалов показывает, что без участия определенного лица преступление не могло быть совершено, его не следует исключать из списка заподозренных даже при наличии блестящей характеристики и отсутствии данных о его связях с другими заподозренными. Весьма важно выяснить не только наличие связей в настоящем, но и проверить, не было ли связей в прошлом, не скрывают ли их заподозренные, нет ли у них общих знакомых, через которых скрыто поддерживается связь. Проверка версии о причастности и доказывание виновности подозреваемого в хищении обычно производится вместе с установлением события преступления, однако нередко для проверки этой версии требуется дополнительная работа. Средства и приемы ее индивидуальны и зависят от ситуации.

Оценить ситуацию и принять правильное решение о том, что надлежит доказывать, какие доказательства нужны, как их собрать, помогает модель события (эпизода), которое предполагается вменить в вину подозреваемому. Можно рекомендовать следующую, основанную на моделировании программу проверки версии о виновности конкретного лица в хищении:

1. Располагал ли подозреваемый теми объективными условиями и личными качествами, при которых могли быть выполнены действия, отраженные в модели события хищения:

1.1. Изучая модель⁸¹, определите, какие конкретные действия должен был выполнить виновный, если хищение совершалось таким образом, как отражено в модели.

1.2. Выведите суждения о том, какие объективные условия и личные качества были необходимы для того, чтобы выпол-

⁸¹ Об изучении модели события преступления см. выше, § 1.5.2; 3.1.1—3.1.3.

нить действия, отраженные в модели (пребывание в определенное время в данном месте, наличие определенных навыков, связей и т. д.).

1.3. Проверьте, располагал ли подозреваемый объективными условиями и качествами, необходимыми для выполнения действий, отраженных в модели.

1.4. Если подозреваемый не имел возможности лично сам выполнить данные действия (п. 1.1), выясните, не было ли у него соучастников.

2. Выполнял ли подозреваемый действия, отраженные в модели:

2.1. Изучая модель (или используя суждения 1.1), определите, где и какие следы должны (могли) появиться в реальности, если изучаемые действия выполнены подозреваемым.

2.2. Проверьте, имеются ли названные следы (п. 2.1), оставлены ли они подозреваемым.

2.3. Если действия выполнены подозреваемым, выясните, почему он их выполнил, не был ли введен в заблуждение, обманут и т. п.

2.4. Если действия выполнены не подозреваемым, а другим лицом, проверьте, не было ли соучастия.

2.5. Если хищение не завершено (например, создан безучетный резерв для хищения, но ценности продолжают находиться в социалистическом владении), не было ли добровольного отказа, не был ли подозреваемый вынужден отказаться от завершения преступления под угрозой разоблачения или не успел довести замысел до конца.

3. Если хищение совершалось группой, выясните роль подозреваемого в группе, проверьте, не был ли он организатором. Изучите динамику возникновения и функционирования группы:

— существовали ли связи между виновными до совершения преступления;

— при каких обстоятельствах и кем виновный был принят на данное предприятие и занял то должностное положение, которое было использовано для хищения и его сокрытия;

— кто и как вовлек виновных в преступную группу;

— кто разрабатывал преступные операции, выбирал способы, место и время совершения преступления;

— кто и как передавал сигнал о начале выполнения преступной операции и ее результатах;

— по какому принципу распределялись доходы от преступления. Когда был принят и кем предложен данный принцип распределения;

— от кого, когда виновные получали свою долю, где хранили ценности, как их использовали;

— не разрабатывались ли меры конспирации, в частности, правила поведения в быту, на производстве. Содержание правил, кто, когда их разработал, как довел до сведения участников группы;

— не было ли договоренности о поведении на следствии и суде в случае возбуждения уголовного дела;

— не было ли конфликтов между участниками группы, кто и как разрешал споры⁸².

4. Имел ли место в действиях подозреваемого умысел на хищение⁸³.

5. Проверьте показания подозреваемого (обвиняемого).

§ 3.3. Практикум криминалистического моделирования по делам о хищениях

Исходные данные. 15 мая в магазине продовольственных товаров № 1 обнаружена недостача в сумме 7820 р. Направляя материалы о недостаче в следственные органы, руководители торгового предприятия сообщили следующее. В магазине № 1 два года назад введена полная бригадная ответственность. Бригаду возглавлял заведующий магазином Иванов. Первый год бригада работала успешно, недостач не было. 25 декабря прошедшего года во время очередной инвентаризации в магазине обнаружена недостача на сумму 5225 р. Причину недостачи установить не удалось. Ущерб возмещен бригадой добровольно.

20 марта текущего года в магазине проведена внезапная инвентаризация и вновь выявлена недостача в сумме 3850 р., которую бригада погасила добровольно, поэтому материал в следственные органы не передавался.

15 мая вторично проведена внезапная инвентаризация и обнаружена недостача в сумме 7820 р. Все члены бригады признали факт и размеры недостачи, но ее причину объяснить не могут, возместить ущерб отказываются, просят провести расследование, подозрений не высказывают.

Главный бухгалтер торгового предприятия считает, что инвентаризация

⁸² Об изучении личности участников групповых хищений см.: Методика расследования хищений социалистического имущества, вып. 3. М., 1979, с. 142—151.

⁸³ Для проверки версии о виновности в хищении и установления умысла на хищение можно воспользоваться типовыми поисковыми системами, см.: Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II. Л., 1978, с. 172—186.

б) $O_2^{ТСб} \rightarrow [ВпO_2^{ТСб}, P_3O_2^{ТСб}, CO_2^{ТСб}, K_HO_2^{ТСб}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_2^{ТСб}$ исключить пока нельзя.

в) $O_3^{ТСб} \rightarrow [ВпO_3^{ТСб}, P_3O_3^{ТСб}, CO_3^{ТСб}, K_HO_3^{ТСб}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_3^{ТСб}$ исключить пока нельзя.

г) $O_4^{ТСб} \rightarrow [ВпO_4^{ТСб}, P_3O_4^{ТСб}, CO_4^{ТСб}, K_HO_4^{ТСб}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_4^{ТСб}$ исключить пока нельзя.

д) $O_5^{ТСб} \rightarrow [ВпO_5^{ТСб}, P_3O_5^{ТСб}, CO_5^{ТСб}, K_HO_5^{ТСб}]$
имеем: + + + ?

$O_5^{ТСб}$ исключить пока нельзя, так как нет данных об эффективности контроля за хранением товара.

е) $O_6^{ТСб} \rightarrow [ВпO_6^{ТСб}, P_3O_6^{ТСб}, CO_6^{ТСб}, K_HO_6^{ТСб}]$
имеем: + + + ?

$O_6^{ТСб}$ исключить пока нельзя, так как нет данных об эффективности контроля за продажей товара.

ж) $O_7^{ТСб} \rightarrow [ВпO_7^{ТСб}, P_3O_7^{ТСб}, CO_7^{ТСб}, K_HO_7^{ТСб}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_7^{ТСб}$ исключить пока нельзя.

з) $O_8^{ТСб} \rightarrow [ВпO_8^{ТСб}, P_3O_8^{ТСб}, CO_8^{ТСб}, K_HO_8^{ТСб}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_8^{ТСб}$ исключить пока нельзя.

и) $O_9^{ТСб} \rightarrow [ВпO_9^{ТСб}, P_3O_9^{ТСб}, CO_9^{ТСб}, K_HO_9^{ТСб}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_9^{ТСб}$ исключить пока нельзя.

Вывод: имеющиеся данные не позволяют исключить возможности изъятия (сбыта) при любой из операций, отраженных в типовой модели.

2.2. Воспользовавшись формулой (9)⁸⁶, изучим возможность использования неизвестными виновными каналов сбыта, отраженных в типовой модели:

а) $K_1^{ТСб-1} \rightarrow [НлK_1^{ТСб-1}, ОбстK_1^{ТСб-1}, СК_1^{ТСб-1}]$
имеем: ? ? ?

$K_1^{ТСб-1}$ исключить пока нельзя.

б) $K_2^{ТСб-1} \rightarrow [НлK_2^{ТСб-1}, ОбстK_2^{ТСб-1}, СК_2^{ТСб-1}]$
имеем: ? ? ?

$K_2^{ТСб-1}$ исключить пока нельзя.

⁸⁶ Формулу (9) см. выше, § 3.1.3.

$K_1^{ТС6-2}$ исключить пока нельзя.

Вывод: имеющиеся данные не позволяют исключить возможность сбыта похищенного через любой канал, отраженный в типовой модели⁸⁷.

а) $\text{СП}_1^{\text{ТСб}-1}$ при $\text{K}_1^{\text{ТСб}-1} \rightarrow [\text{ВпO}^1, \text{РзO}^1, \text{CO}^1, \text{KH}^1, \text{ТВ}^{\text{сп}}]$
имеем: ? ? ? ? +

б) $\text{СП}_2^{\text{ТСб}-1}$ при $\text{K}_1^{\text{ТСб}-1} \rightarrow [\text{ВпO}^1 \text{ P}_3\text{O}^1, \text{CO}^1, \text{KH}\text{O}^1, \text{T}_{\text{В}}^{\text{сп}}]$
имеем: ? ? ? ? ?

в) аналогично по другим способам изъятия (сбыта), отраженным в типовой модели.

2.4. Продумаем, не исключается ли дальнейшая реализация соучастниками похищенного товара и его переработка⁹⁰.

2.5. Приведем полученные знания в систему.

2.6. Определим искомую информацию для дальнейшего преобразования модели.

Вернувшись к рассуждениям 2.1—2.3 и продолжив их, видим, что для дальнейшего преобразования модели необходи-

⁸⁷ Следует иметь в виду, что такой вывод можно сделать гораздо быстрее и легче, если воспользоваться одним из названных выше правил сокращенного анализа, см. § 3.1.1, в, правило 2 г.

⁸⁸ Формулу (10) см. выше, § 3.1.3.

89 Воспользовавшись правилами сокращенного анализа, к такому выводу можно прийти быстрее и легче; см. § 3.1.1 в, правило 2 г.

90 См. типовую модель преступного завладения товаром, § 3.1.3.

мы сведения о факторах, отмеченных знаком вопроса, в частности, надлежит выяснить:

— по $O_1^{ТСб}$: а) не производилась ли приемка товаров от поставщиков на территории магазина № 1; б) в каком объеме выполнялась эта операция; в) кто поставлял товар и участвовал в этой операции, моральная характеристика исполнителей, их отношения с заподозренными; г) кто, как осуществлял контроль за выполнением данной операции.

— по $O_2^{ТСб}$: а) не принимали ли работники магазина № 1 товар на территории поставщика; б) в каком объеме выполнялась эта операция; в) кто поставлял товар и участвовал в операции, моральная характеристика исполнителей, их отношения с заподозренными; г) кто как осуществлял контроль за данной операцией.

Аналогично определяем искомую информацию по другим вариантам максимальной модели, в том числе по каналам и способам изъятия (сбыта) похищенных товаров.

2.7. Определим мероприятия по сбору искомой информации. Зная, какие конкретно сведения нужно собрать (п. 2.6), нетрудно решить, что по данному делу в перечисленных выше целях надлежит: а) ознакомиться с приходными документами магазина № 1, опросить ревизора или дать ему соответствующее задание; б) составить список участников изучаемых операций и дать задание органам милиции об изучении их образа жизни и связей и т. д. в зависимости от характера искомой информации.

3. Построим максимальную модель преступного завладения деньгами в магазине № 1 и используем ее для организации расследования:

3.1. Воспользовавшись формулой (11)⁹¹, изучим возможность использования виновными отраженных в модели производственных операций для изъятия денег и сокрытия этого преступления:

а) $O_1^{ДСк} \rightarrow [В_{пO_1^{ДСк}}, Р_{зO_1^{ДСк}}, С_{O_1^{ДСк}}, К_{нO_1^{ДСк}}]$
имеем: $\frac{?}{?} \frac{?}{?} \frac{?}{?} \frac{?}{?}$

$O_1^{ДСк}$ исключить пока нельзя.

б) $O_2^{ДСк} \rightarrow [В_{пO_2^{ДСк}}, Р_{зO_2^{ДСк}}, С_{O_2^{ДСк}}, К_{нO_2^{ДСк}}]$
имеем: $\frac{?}{?} \frac{?}{?} \frac{?}{?} \frac{?}{?}$

$O_2^{ДСк}$ исключить пока нельзя.

⁹¹ Формулу (11) см. выше, § 3.1.3.

в) $O_3^{ДСК} \rightarrow [ВпO_3^{ДСК}, P_3O_3^{ДСК}, CO_3^{ДСК}, KNO_3^{ДСК}]$
имеем: —

$O_3^{ДСК}$ исключается, так как продовольственные товары в кредит не продаются.

г) $O_4^{ДСК} \rightarrow [ВпO_4^{ДСК}, P_3O_4^{ДСК}, CO_4^{ДСК}, KNO_4^{ДСК}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_4^{ДСК}$ исключить пока нельзя.

д) $O_5^{ДСК} \rightarrow [ВпO_5^{ДСК}, P_3O_5^{ДСК}, CO_5^{ДСК}, KNO_5^{ДСК}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_5^{ДСК}$ исключить пока нельзя.

е) $O_6^{ДСК} \rightarrow [ВпO_6^{ДСК}, P_3O_6^{ДСК}, CO_6^{ДСК}, KNO_6^{ДСК}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_6^{ДСК}$ исключить пока нельзя.

ж) $O_7^{ДСК} \rightarrow [ВпO_7^{ДСК}, P_3O_7^{ДСК}, CO_7^{ДСК}, KNO_7^{ДСК}]$
имеем: —

$O_7^{ДСК}$ исключается, так как посылочная торговля при продаже продовольственных товаров не практикуется.

з) $O_8^{ДСК} \rightarrow [ВпO_8^{ДСК}, P_3O_8^{ДСК}, CO_8^{ДСК}, KNO_8^{ДСК}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_8^{ДСК}$ исключить пока нельзя.

и) $O_9^{ДСК} \rightarrow [ВпO_9^{ДСК}, P_3O_9^{ДСК}, CO_9^{ДСК}, KNO_9^{ДСК}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_9^{ДСК}$ исключить пока нельзя.

к) $O_{10}^{ДСК} \rightarrow [ВпO_{10}^{ДСК}, P_3O_{10}^{ДСК}, CO_{10}^{ДСК}, KNO_{10}^{ДСК}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_{10}^{ДСК}$ исключить пока нельзя.

л) $O_{11}^{ДСК} \rightarrow [ВпO_{11}^{ДСК}, P_3O_{11}^{ДСК}, CO_{11}^{ДСК}, KNO_{11}^{ДСК}]$
имеем: ? ? ? ?

$O_{11}^{ДСК}$ исключить пока нельзя.

Вывод: имеющиеся данные позволяют исключить изъятие денег при $O_3^{ДСК}$ и $O_7^{ДСК}$, т. е. при продаже товаров в кредит и при посылочной торговле. Остальные операции переносятся в максимальную модель.

3.2. Изучим возможность использования виновными отраженных в модели способов изъятия денег и сокрытия этого преступления.

Из рассуждений 3.1 а, б; г—е, з—л видно, что все производственные операции ($O^{ТСб}$), перенесенные в максимальную модель, не были исключены только потому, что в исходных данных не оказалось о них информации. По этим же основа-

ниям, т. е. из-за отсутствия необходимых знаний, воспользо-
вавшись правилами сокращенного анализа можно сделать
вывод, что пока нельзя исключить и те способы преступления,
которые связаны с данными операциями. Все они также
переносятся в максимальную модель для дальнейшего изу-
чения⁹².

3.3. Приведем полученные знания в систему.

Синтез сделанных ранее выводов позволяет сказать, что
после преобразования модель завладения деньгами в мага-
зине № 1 принимает следующий вид:

$$M_{\text{Маг. № 1}}^{\text{макс}}(Z^{\text{ден}}) = \text{ДИЗ} \cdot \text{ДСК} [(O_1^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1,2}^{\text{ДСК}-1}) V \\ V(O_2^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1-7}^{\text{ДСК}-2}) V(O_4^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1,2}^{\text{ДСК}-4}) V(O_5^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1-7}^{\text{ДСК}-5}) V \\ V(O_6^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1-4}^{\text{ДСК}-6}) V(O_8^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1-5}^{\text{ДСК}-8}) V(O_9^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1-3}^{\text{ДСК}-9}) V \\ V(O_{10}^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1,2}^{\text{ДСК}-10}) V(O_{11}^{\text{ДСК}} \rightarrow \text{СП}_{1,2}^{\text{ДСК}-11})]$$

3.4. Определим искомую информацию для дальнейшего
преобразования модели. Вернувшись к рассуждениям 3.1—3.2
и продолжив их, находим, что для дальнейшего преобразова-
ния модели необходимы сведения о факторах, отмеченных
знаком вопроса, в частности, надлежит выяснить:

— по $O_1^{\text{ДСК}}$: не принимали ли продавцы магазина № 1 вы-
ручку или доплату за прилавком, как часто это практикова-
лось и т. д.

— по $O_2^{\text{ДСК}}$: не было ли в магазине № 1 механической
кассы, моральные качества кассира и т. д.⁹³.

— по $O_4^{\text{ДСК}}$: не было ли в магазине № 1 продажи товаров
через автоматы, кто их обслуживал и т. д.

Аналогично определяем искомую информацию по осталь-
ным вариантам максимальной модели, в том числе и по спо-
собам изъятия денег и сокрытия этого преступления.

3.5. Определим мероприятия по сбору искомой информа-
ции. Зная, какие конкретно сведения нужно собрать (п. 3.4),
в данном случае нетрудно решить, что по делу в перечислен-
ных выше целях надлежит: а) допросить продавцов магазина
№ 1, б) ознакомиться с кассовыми или товарно-денежными
отчетами, в) побеседовать с ревизором или допросить его,
г) дать соответствующие задания органам милиции и т. д.

⁹² Аналогичный результат был бы получен и в том случае, если бы
мы, изучая модель, воспользовались формулой (12), но для этого потре-
бовалось бы больше времени и сил.

⁹³ Параллельно с выяснением названных вопросов целесообразно также
проверить, нет ли признаков изъятия денег из механической кассы.
См.: Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II. Л., 1978,
табл. 17.

4. Организуем выполнение намеченных мероприятий (пп. 2.7 и 3.5), получим дополнительную информацию:

Товар в магазин № 1 поступал только с базы. Ценности завозили всегда экспедиторы базы методом кольцевого завоза. Палаток, ларьков, лотков, стола заказов при магазине не было, выездная торговля, доставка товаров на дом не практиковалась. Магазин продавал товар только частным лицам за наличный расчет; закупка, приемка товаров на комиссию не производились. Торговых автоматов в магазине не было.

Вся выручка принималась в механической кассе магазина двумя кассирами, которые входили в состав бригады, и ими же сдавалась инкассатору банка. Один кассир был принят на работу 25 марта, другой—1 апреля, сразу после окончания училища. Оба имеют семьи, детей, характеризуются положительно. Ревизор показал, что во время проверки им были суммированы все контрольные ленты, кассовые чеки и сделана сверка записей журнала кассира-операциониста с показателями контрольных счетчиков. При осмотре контрольных лент установлено, что все они подписаны кассиром, заведующим магазином или кем-либо из членов бригады. В ремонте кассовый аппарат не был и не ломался.

Все расчеты с поставщиками, подрядчиками осуществлялись работниками центральной бухгалтерии, с которыми, как сообщили работники милиции, заподозренные находились в строго официальных отношениях, личных контактов не поддерживали.

Товар от экспедиторов принимали все продавцы магазина поочередно. Документы о перемещении товаров из подсобного помещения в торговый зал не составлялись. По требованию следователя бухгалтерия представила следующие данные о поступлении товаров в магазин № 1 за последний инвентаризационный период:

Принял товары (член бригады)	Сдал товар (экспедитор)	Сумма
Иванов П. И.	Кузьмин С. С.	18450 р.
Петрова Н. А.	Кузьмин С. С.	3550 р.
	Соловьев Н. К.	3125 р.
	Егоров Л. М.	2980 р.
Сидорова И. И.	Соловьев Н. К.	3012 р.
	Егоров Л. М.	4750 р.
Ефимова Е. Н.	Соловьев Н. К.	4925 р.
	Егоров Л. М.	2625 р.
Коновалова Л. А.	Соловьев Н. К.	3129 р.
	Егоров Л. М.	2980 р.

Стаж работы в торговле у заведующего Иванова—8 лет, у остальных членов бригады—2—3 года. Все они, за исключением Иванова, семейные, имеют детей. Иванов—холостяк, живет на квартире с матерью-пенсионеркой, которая ранее работала в торговле.

Блиzkих отношений между членами бригады нет. Вне рабочего времени они общаются редко, главным образом, по праздникам. Ничего подозрительного в их поведении работники милиции, выполнявшие задание следователя, не обнаружили.

Работники милиции сообщили, что продавцы и заведующий магазином № 1 Иванов близких отношений с экспедиторами, завозившими товары, не поддерживают, но и не ссорятся.

Экспедитор Егоров начал работать на базе 20 декабря, Соловьев—25 марта. Кузьмин работает на базе 10 лет. Все они злоупотребляют спиртными напитками, ранее не судимы.

На допросе материально-ответственные лица показали, что магазин и подсобные помещения закрывались всегда на контрольные замки. Уходили из магазина всегда вместе, открывали магазин тоже вместе. Это подтвердили уборщица и рабочий магазина.

Никто из магазина товар без денег не брал. Были случаи, когда за дефицитными товарами обращались знакомые, но они всегда платили деньги в кассу. Особенно строго стали следить за этим, когда в магазине была выявлена недостача.

Продажей товара занимались все работники магазина. На крупные суммы никто товар не покупал.

Никто из членов бригады вкладов в сберегательной кассе не имеет. Недостачу погашали деньгами, которые взяли взаймы у своих родных.

5. Построим оптимальную модель преступного завладения товаром в магазине № 1 и используем ее для организации расследования:

5.1. Воспользовавшись формулой (8), проанализируем обстановку и изучим возможность использования виновными для совершения преступления операций, отраженных в максимальной модели изъятия (сбыта) товаров:

а) $O_1^{ТСб} \rightarrow [ВпO_1^{ТСб}, P_3O_1^{ТСб}, CO_1^{ТСб}, K_HO_1^{ТСб}]$
имеем: $\begin{array}{cccc} & + & + & + & + \\ & + & + & + & + \end{array}$

$O_1^{ТСб}$ не исключается.

б) $O_2^{ТСб} \rightarrow [ВпO_2^{ТСб}, P_3O_2^{ТСб}, CO_2^{ТСб}, K_HO_2^{ТСб}]$
имеем: $\begin{array}{cccc} & + & + & + & + \\ & + & + & + & + \end{array}$

$O_2^{ТСб}$ исключается.

в) $O_3^{ТСб} \rightarrow [ВпO_3^{ТСб}, P_3O_3^{ТСб}, CO_3^{ТСб}, K_3H_3O_3^{ТСб}]$
имеем: —

$O_3^{ТСб}$ исключается.

г) $O_4^{ТСб} \rightarrow [ВпO_4^{ТСб}, P_3O_4^{ТСб}, CO_4^{ТСб}, K_3H_3O_4^{ТСб}]$
имеем: —

$O_4^{ТСб}$ исключается.

д) $O_5^{ТСб} \rightarrow [ВпO_5^{ТСб}, P_3O_5^{ТСб}, CO_5^{ТСб}, K_3H_3O_5^{ТСб}]$
имеем: + + + —

$O_5^{ТСб}$ исключается.

е) $O_6^{ТСб} \rightarrow [ВпO_6^{ТСб}, P_3O_6^{ТСб}, CO_6^{ТСб}, K_3H_3O_6^{ТСб}]$
имеем: + + + —

$O_6^{ТСб}$ исключается.

ж) $O_7^{ТСб} \rightarrow [ВпO_7^{ТСб}, P_3O_7^{ТСб}, CO_7^{ТСб}, K_3H_3O_7^{ТСб}]$
имеем: —

$O_7^{ТСб}$ исключается.

з) $O_8^{ТСб} \rightarrow [ВпO_8^{ТСб}, P_3O_8^{ТСб}, CO_8^{ТСб}, K_3H_3O_8^{ТСб}]$
имеем: —

$O_8^{ТСб}$ исключается.

и) $O_9^{ТСб} \rightarrow [ВпO_9^{ТСб}, P_3O_9^{ТСб}, CO_9^{ТСб}, K_3H_3O_9^{ТСб}]$
имеем: —

$O_9^{ТСб}$ исключается.

Вывод: изъятие товаров могло быть только при приемке ценностей на территории магазина № 1 (операция $O_1^{ТСб}$).

5.2. При помощи формулы (9) изучим возможность использования виновными каналов сбыта при $O_1^{ТСб}$:

а) $K_1^{ТСб-1} \rightarrow [НлK_1^{ТСб-1}, СК_1^{ТСб-1}, ОбстK_1^{ТСб-1}]$
имеем: + + +

$K_1^{ТСб-1}$ не исключается.

б) $K_2^{ТСб-1} \rightarrow [НлK_2^{ТСб-1}, СК_2^{ТСб-1}, ОбстK_2^{ТСб-1}]$
имеем: —

$K_2^{ТСб-1}$ исключается.

Вывод: сбыт похищенного мог осуществляться только через экспедиторов Кузьмина, Соловьева, Егорова.

5.3. Воспользовавшись формулой (10), изучим возможность использования виновными способов изъятия и сбыта похищенного через экспедиторов ($K_1^{ТСб-1}$):

а) $СП_1^{ТСб-1} \rightarrow [ВпO_1, P_3O_1, CO_1, K_3H_3O_1, ТВ^{сп}]$
имеем: + + + + +

$СП_1^{ТСб-1}$ не исключается.

б) $СП_2^{ТСб-1} \rightarrow [ВпО^1, РзО^1, СО^1, КнО^1, Тв^{сп}]$
имеем: $\begin{array}{ccccc} & + & + & + & + & ? \\ \hline СП_2^{ТСб-1} & & & & & \end{array}$ исключить пока нельзя.

Вывод: Виновные могли воспользоваться $СП_1$ но пока не исключается и $СП_2$.

5.4. Данными о фактах сбыта не располагаем. Их предстоит собрать. Попытаемся определить место, время изъятия (сбыта) похищенного⁹⁴:

а) учитывая способы изъятия (сбыта), которыми могли воспользоваться в данной ситуации виновные, можно сделать вывод, что преступление, наиболее вероятно, совершено на территории магазина № 1.

б) Учитывая способ преступления и место его совершения, можно сделать вывод, что преступление совершено, наиболее вероятно, в те дни, которые указаны в накладных на завоз товаров в магазин № 1.

5.5. Попытаемся определить, кто из экспедиторов и продавцов магазина № 1 могли наиболее вероятно участвовать в изъятии (сбыте) товаров с помощью $СП_1^{ТСб-1}$ и $СП_2^{ТСб-1}$:

а) учитывая время приема на работу и объем выполненных операций по завозу товаров в магазин № 1, можно полагать, что сбыт осуществлялся наиболее вероятно через экспедитора Кузьмина;

б) учитывая объем операций с экспедитором Кузьминым, можно полагать, что изъятие и сбыт похищенных в магазине товаров осуществлял завмаг Иванов;

в) сделанные выше выводы «а—б» позволяют сказать, что предмет посягательства—товары, в принятии которых от экспедитора Кузьмина расписался завмаг Иванов;

г) размер изъятых таким путем ценностей не мог превышать суммы 18450 р.

5.6. Подумаем, не исключается ли дальнейшая реализация похищенного соучастником (экспедитором).

Вывод: учитывая размер возможного хищения (18450 р.) и особенности предмета посягательства (продовольственные товары), можно считать, что экспедитор, если он участвовал в хищении, обязательно должен был реализовать похищенное.

5.7. Приведем полученные знания в систему. Синтез сделанных ранее выводов (см. суждения 5.1—5.6) позволяет сказать, что модель преступного завладения товарами в магазине № 1 после преобразования принимает следующий вид:

$$M_{(маг. № 1)}^{опт}(З^{тов}) = ТСб[(О_1^{ТСб} \rightarrow К_1^{ТСб-1} \rightarrow СП_{1, 2(?) }^{ТСб-1})].$$

⁹⁴ См. типовую модель преступного завладения товаром, § 3.1.3.

$$\cdot \Phi_{(?) }^{ТСб} \cdot M_{(маг. \text{ № } 1)}^{ТСб} \cdot V_{(?) }^{ТСб} \cdot C_{(Иванов, Кузьмин?) }^{ТСб} \cdot U_{(?) }^{ТСб+X} \cdot \\ \cdot RPл^1_{(не более 18450)}^{ТСб}] \cdot TPл^1_{(Кузьмин?) } \cdot TPл^2 VV TPл (?)$$

5.8. Определим искомую информацию по данному делу:

а) Ознакомившись с оптимальной моделью завладения товаром, видим, что для решения вопроса о том, изымался ли товар в магазине № 1, не достаёт информации по компонентам, отмеченным знаком вопроса, в частности, по делу надлежит выяснить:

— по $СП_2^{ТСб}$: принимал ли завмаг Иванов от экспедитора Кузьмина товары высоких сортов, какие, в каком количестве;

— по $\Phi^{ТСб}$: имеются ли в реальности факты приписок (оформления бестоварных приходных накладных) экспедитору Кузьмину завмагом Ивановым;

— по $V^{ТСб}$: когда, какой товар значится принятым Ивановым от Кузьмина;

— по $C^{ТСб}$: каковы фактические отношения между Ивановым и Кузьминым;

по U^x : был ли в действиях Иванова и Кузьмина умысел на хищение;

— по $TPл^1$: осуществлялась ли Кузьминым дальнейшая реализация получаемых от Иванова товаров, через кого, каким способом это делалось.

Для постановки более конкретных вопросов по последнему обстоятельству надлежит изучить дальнейшую реализацию товаров экспедитором Кузьминым. В этих целях построим максимальную модель реализации Кузьминым переданных ему товаров. Попытаемся определить, какие производственные операции, отраженные в типовой модели, мог использовать Кузьмин в данной обстановке для реализации похищенного. Воспользовавшись формулой (8), изучим названные компоненты модели. На этот раз в целях экономии времени выполним анализ устно.

Вывод: Кузьмин мог реализовать похищенное при приемке товаров у себя на базе ($O_2^{ТСб}$) и при их транспортировке ($O_3^{ТСб}$). Учитывая способ изъятия, использованный Ивановым, некоторое предпочтение можно отдать последней операции ($O_3^{ТСб}$). Остальные операции исключаются.

Попытаемся определить, какие каналы и способы преступления, отраженные в типовой модели, мог использовать экспедитор Кузьмин для дальнейшей реализации похищенного в данной обстановке. Поскольку об обстановке, в которой Кузьмин выполнял $O_2^{ТСб}$ и $O_3^{ТСб}$, нам пока ничего неизвестно, воспользовавшись правилами сокращенного анализа, мож-

но сказать, что пока не исключаются возможности использования Кузьминым ни одного из каналов и способов преступления, связанных с этими операциями.

При $O_3^{ТСб}$ некоторое предпочтение, учитывая способ, использованный Ивановым, можно отдать тем каналам, которыми Кузьмин мог воспользоваться после заезда в магазин № 1.

Зафиксируем результаты моделирования реализации Кузьминым похищенного:

$$M^{\text{макс}}(TR_{\text{Л}}^1_{\text{Кузьмин}}) = [(O_2^{ТСб} \rightarrow K_{1-5}^{ТСб-2} \rightarrow СП_{1-3}^{ТСб-2}) \vee \\ \vee (O_3^{ТСб} \rightarrow K_{1-6}^{ТСб-3} \rightarrow СП_{1-3}^{ТСб-3})] \cdot TR_{\text{Л}}^2.$$

Изучение этой модели показывает, что для исследования данного обстоятельства надлежит выяснить:

— по $O_3^{ТСб}$ и $K^{ТСб}$: кто вместе с Кузьминым участвовал в перевозке товара (шоферы, грузчики), моральные качества этих лиц, связи с Кузьминым, по какому маршруту перевозились ценности до заезда в магазин № 1 и после заезда; не было ли на пути возможных каналов сбыта и т. д.

— по $O_2^{ТСб}$ и $K^{ТСб}$: у кого Кузьмин получил товар на базе, не было ли продажи товара на базе и т. д.

— по $TR_{\text{Л}}^2$ надлежит, собрав названные выше сведения, смоделировать дальнейшую реализацию похищенного соучастниками Кузьмина.

5.9. Определим мероприятия по сбору недостающей информации. Поскольку нужно выяснить вопросы, поставленные в п. 5.8, следовательно, в названных выше целях по делу надлежит:

а) ознакомиться с накладными, по которым товары от экспедитора Кузьмина принимал Иванов, составить список товаров и отметить время приемки;

б) ознакомиться на базе с маршрутными документами и путевыми листами экспедитора Кузьмина в дни приемки товаров Ивановым, составить список лиц, участвовавших в перевозке (шоферы, грузчики), схему маршрута и торговых точек, куда Кузьмин завозил товар;

в) допросить шоферов, грузчиков;

г) задание органам милиции:

— глубже изучить отношения между Ивановым и Кузьминым;

— выяснить моральные качества лиц, участвовавших в перевозке товаров экспедитором Кузьминым, их отношения с Кузьминым;

— моральная характеристика работников предприятий и магазинов, куда Кузьмин завозил товары, их отношения с последним;

— не было ли продажи товаров на территории базы, в пути и т. д.;

д) допросить лиц, разгружавших в магазине № 1 и в других магазинах товары, доставленные Кузьминым, и т. д.⁹⁵.

6. Построим оптимальную модель преступного завладения деньгами в магазине № 1.

С помощью формулы (11) изучим возможность использования виновными отраженных в максимальной модели операций для изъятия денег и сокрытия этого преступления:

а) $O_1^{ДСК} \rightarrow [ВпO_1^{ДСК}, P_3O_1^{ДСК}, CO_1^{ДСК}, KNO_1^{ДСК}]$
имеем: —

$O_1^{ДСК}$ исключается.

б) $O_2^{ДСК} \rightarrow [ВпO_2^{ДСК}, P_3O_2^{ДСК}, CO_2^{ДСК}, KNO_2^{ДСК}]$
имеем: + + —

$O_2^{ДСК}$ исключается.

в) $O_4^{ДСК} \rightarrow [ВпO_4^{ДСК}, P_3O_4^{ДСК}, CO_4^{ДСК}, KNO_4^{ДСК}]$
имеем: —

$O_4^{ДСК}$ исключается.

г) $O_5^{ДСК} \rightarrow [ВпO_5^{ДСК}, P_3O_5^{ДСК}, CO_5^{ДСК}, KNO_5^{ДСК}]$
имеем: —

$O_5^{ДСК}$ исключается.

д) $O_6^{ДСК} \rightarrow [ВпO_6^{ДСК}, P_3O_6^{ДСК}, CO_6^{ДСК}, KNO_6^{ДСК}]$
имеем: —

$O_6^{ДСК}$ исключается.

е) $O_8^{ДСК} \rightarrow [ВпO_8^{ДСК}, P_3O_8^{ДСК}, CO_8^{ДСК}, KNO_8^{ДСК}]$
имеем: —

$O_8^{ДСК}$ исключается.

ж) $O_9^{ДСК} \rightarrow [ВпO_9^{ДСК}, P_3O_9^{ДСК}, CO_9^{ДСК}, KNO_9^{ДСК}]$
имеем: —

$O_9^{ДСК}$ исключается.

з) $O_{10}^{ДСК} \rightarrow [ВпO_{10}^{ДСК}, P_3O_{10}^{ДСК}, CO_{10}^{ДСК}, KNO_{10}^{ДСК}]$
имеем: —

$O_{10}^{ДСК}$ исключается.

⁹⁵ При необходимости можно воспользоваться типовыми поисковыми системами. См.: Густов Г. А. Расследование хищений в торговле, ч. II, Л., 1978, табл. 14; он же. Преступное завладение ценностями путем приписки. Л., 1977.

и) $O_{11}^{ДСК} \rightarrow [ВпO_{11}^{ДСК}, РзO_{11}^{ДСК}, СО_{11}^{ДСК}, КнO_{11}^{ДСК}]$
имеем: —

$O_{11}^{ДСК}$ исключается.

Выводы: а) объективная обстановка в магазине № 1 исключает возможность использования виновными для изъятия денег всех производственных операций; б) следовательно, исключаются и все возможные способы изъятия денег; в) отсюда, изъятие денег в магазине № 1 не производилось.

7. Организуем выполнение намеченных мероприятий (п. 5.9), получили дополнительную информацию.

Ознакомившись с товарно-денежными отчетами магазина № 1, следователь выяснил, что завмаг Иванов получал от экспедитора Кузьмина товары 4, 11, 18 и 25 числа каждого месяца. По предложению следователя ревизор составил список товаров, полученных Ивановым за каждый завоз.

По документам базы установлено, что экспедитор Кузьмин в названные выше числа получал товары от заведующего складом Савельева и завозил ценности последовательно в магазины №№ 17, 21, 26, 1, 28, 39. В доставке товаров участвовали шоферы Соколов и Сидоров, грузчики Серафимов и Егоров.

На допросе последние показали, что товары завозились всегда согласно накладным, выписанным на базе. Разгрузкой руководил Кузьмин. Количество и качество товаров они не определяли. Этим занимался Кузьмин и те работники магазина, которые принимали ценности. По дороге никуда, кроме указанных в маршрутном листе магазинов, не заезжали, товары не продавали и никому другому не передавали.

Выполняя задание следователя, работники милиции выяснили, что завмаг Иванов и экспедитор Кузьмин периодически встречаются в нерабочей обстановке, но свою связь скрывают. Заведующий складом базы продовольственных товаров Савельев, по данным органов милиции, характеризуется положительно; с экспедитором Кузьминым он так же, как и другие сотрудники базы, находится в неприязненных отношениях из-за того, что тот часто появляется на работе в нетрезвом состоянии и мешает работать.

Случаев продажи товаров на территории базы не было. Вывоз ценностей контролируется сотрудниками охраны, которые характеризуются положительно.

Заведующий магазином № 28 Синилин, по данным милиции, живет не по средствам, находится в близких отношениях с кассиром магазина Потехиной и заведомом Павловской,

которые также живут не по средствам. Синилин в нерабочее время встречается с экспедитором Кузьминым.

При обыске на квартире у Кузьмина обнаружена записная книжка со следующим текстом: «:И: 4.04—1480 р., 11.04—1250 руб., 18.04—1320 р., 25.04—1490 р., 4.05—1110 р., 11.05—610 р.».

Внезапная ревизия в магазине № 28 не выявила ни недостачи, ни излишков. Однако в результате сделанного по предложению следователя контрольно-выборочного сличения там обнаружены большие «красные» остатки товаров, которые по наименованию совпадают с товарами, принятыми Ивановым от экспедитора Кузьмина.

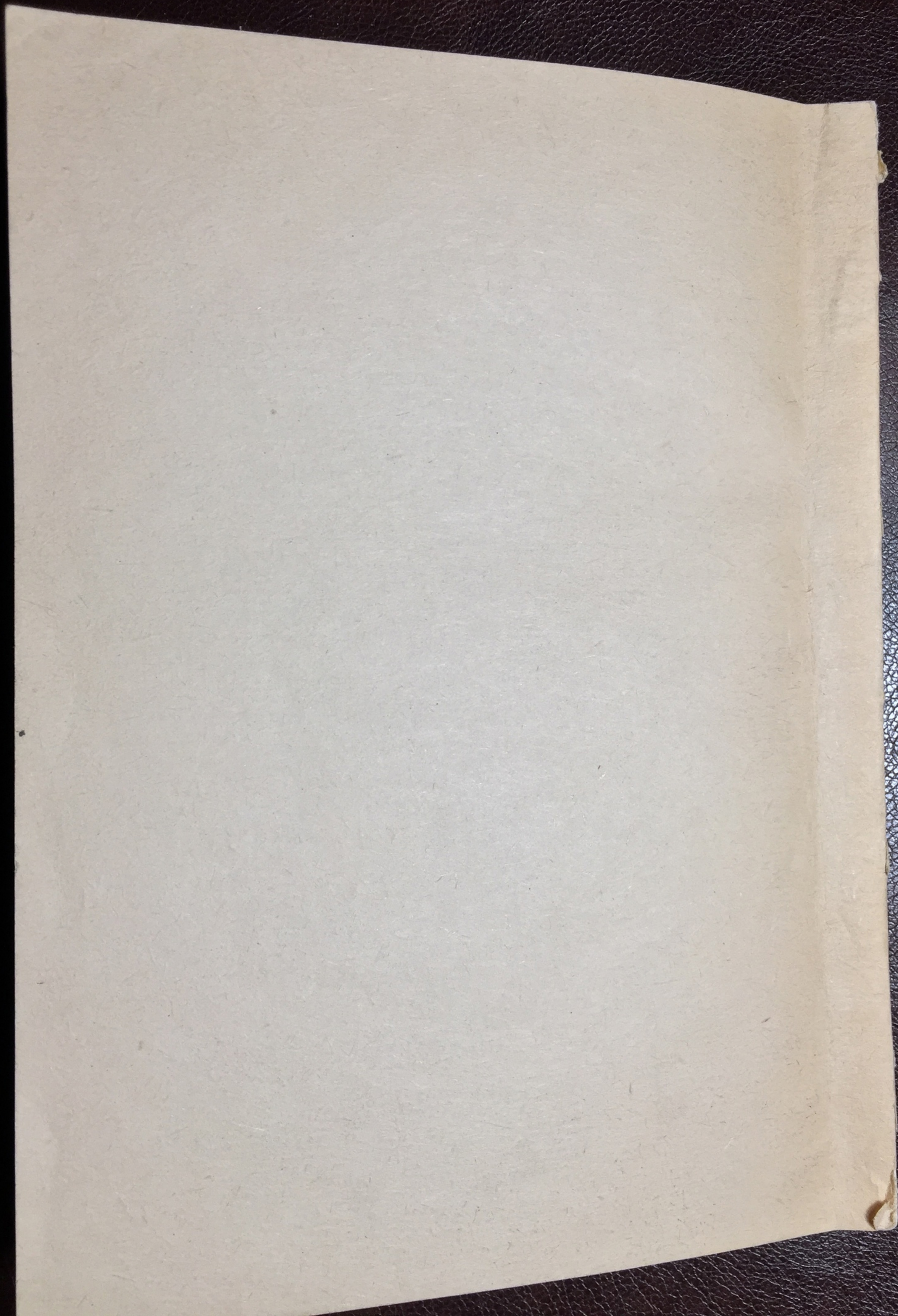
Проверкой контрольных лент и кассовых чеков установлено, что в магазине № 28 изъяты из выручки 4 и 5 апреля 1480 р., 11 и 12 апреля 1250 р., 18 и 19 апреля 1320 р., 25 и 26 апреля 1490 р., 4 и 6 мая 1110 р., 11 мая 610 р.

В столе у заведующего магазином № 28 Синилина обнаружен блокнот со следующими записями: «Кузьмин 4.04—1480 р., 11.04—1250 р., 18.04—1320 р., 25.04—1490 р., 4.05—1110 р., 11.05—610 р.».

Заведующий магазином № 1 Иванов признал незаконную передачу товаров экспедитору Кузьмину и пояснил, что все полученные от продажи этих ценностей деньги были израсходованы им на нужды магазина.

8. Используем информацию для решения названных выше проблем и других задач расследования данного дела:

- а) для выводов о наличии (отсутствии) события хищения,
- б) для решения вопроса об участниках хищения и их виновности,
- в) для определения размеров хищения,
- г) для организации сбора недостающих доказательств и т. д.



**ВСЕГДА
не верьте
тому что
кажется,
верьте
ТОЛЬКО
доказательствам.**



Чарльз Диккенс. «Большие надежды» 1861 г.